abril de 1875-agosto de 1876.

1876 Se separó de Melusina en octubre.

1877 El 20 de abril fue elegido miembro de la National Academy of Sciences.

Tercer trabajo para el Survey en Europa: 13 de septiembre-18 de noviembre.

1878 En agosto se publicó *Photometric Researches*.

1879-1884 Dio clases de lógica en Johns Hopkins University.

1880 El 11 de marzo fue elegido miembro de la London Mathematical Society.

Cuarto trabajo para el Survey en Europa: abril-agosto.

Muerte del padre de Peirce, Benjamin, 6 de octubre.

1881 En agosto fue elegido miembro de la American Association for the Advancement of Science.

1883 En primavera publicó *Studies in Logic*.

El 24 de abril se divorció de Melusina.

El 30 de abril se casó con Juliette Froissy (Pourtalais).

Viajó a Europa en su quinta y última misión para el Coast Survey, mayo-septiembre.

1884 Encargado de la Office of Weights and Measures, octubre de 1884-22 de febrero de 1885.

1885-1891 Trabajó intensamente en la preparación de más de 5000 definiciones para el *Century Dictionary* (publicado en 1889-1891).

1886 Se fue a vivir con Juliette a Nueva York y empezó a elaborar informes de su trabajo sobre la gravitación.

1887 Se mudó a Milford, Pensilvania, 28 de abril.

Muerte de la madre de Peirce, Sarah Mills, 12 de octubre.

1888 Fue nombrado por el presidente Cleveland para la U. S. Assay Commission, 1.º de enero.

Compró Arisbe, dos millas al norte de Milford, 10 de mayo.

1891 El 31 de diciembre dimitió del Coast and Geodetic Survey.

1891-1893 Publicó la «Metaphysical Series» de *The Monist*.

1892 *Lowell Lectures* sobre «La historia de la ciencia», 28 de noviembre de 1892-5 de enero de 1893.

1894 Henry Holt Co. anuncia «The Principles of Philosophy» (en 12 vols.); sin completar.

Tanto Macmillan como Ginn & Co. rechazaron «How to Reason».

1895 Open Court rechazó «New Elements of Mathematics».

1896 Ingeniero químico consultor (hasta 1902), St. Lawrence Power Co.

1896-1897 Reseñas de las obras de Ernst Schröder sobre la lógica de relativos.

1898 *Cambridge Lectures* sobre «El razonamiento y la lógica de las cosas»,

10 de febrero-7 de marzo.

G. P. Putnam's anuncia «The History of Science»; sin completar. Reconocido por William James como padre del pragmatismo en una conferencia, impartida el 26 de agosto en la Berkeley Philosophical Union, en la que James introdujo el «Pragmatismo».

1901 Colaborador del *Dictionary of Philosophy and Psychology*.

Presentó «On the Logic of Research into Ancient History» a la National Academy of Science, 12–14 de noviembre.

1902 Solicitud de ayuda a la Carnegie Institution para «Proposed Memoirs on Minute Logic»; rechazada.

1903 *Harvard Lectures* sobre «Pragmatismo», 26 de marzo–17 de mayo.

Lowell Lectures sobre «Algunos tópicos de lógica», 23 de noviembre–17 de diciembre.

Empezó correspondencia con Victoria Lady Welby.

1905-906 Publicó tres escritos en *The Monist* sobre pragmatismo (serie sin terminar).

1906 Presentó un escrito sobre los Gráficos Existenciales a la National Academy of Science, abril.

Presentó un escrito sobre la faneroscopia a la National Academy of Science, noviembre.

1907 Harvard Philosophy Club Lectures sobre «Metodéutica lógica», 8-13 de abril.

Escribió una extensa carta-artículo a los directores de *The Nation* y *Atlantic Monthly* sobre pragmatismo (especialmente el MS 318).

1908 Escribió «Un argumento olvidado en favor de la realidad de Dios» para el *Hibbert Journal*, octubre.

1908-1909 Publicó una serie en *The Monist* sobre «laberintos sorprendentes».

1909 Originó un método matriz para la lógica de tres valores, apuntado en su Cuaderno de lógica (MS 339), 23 de febrero.

1911 Escribió «Un esbozo de crítica lógica» para un volumen en honor a Lady Welby (no terminado).

1914 Murió en Arisbe el 19 de abril.

como interpretante energético: 502; y máxima pragmática: 206; mecánica: 219-221; mental y física: 553-554; por el mero fin de: 422; modificación de: 460; motivos para: 111-113, 459-460; bajo la necesidad incontrolada: 314; pasada: 314; y reacción: 70, 211-215, 232-233, 467-468; y reconocimiento de la creencia: 70; como relación diádica irracional: 465; sus tres autocríticas: 316-317; y volición: 70, 265-266; *véase también* conducta

acontecimiento: causalidad de: 392, 479-480; causalidad entre: 389; determinado por tendencia: 578; *vs*. el hecho: 392; modo de ser del signo: 570, 582, 591-592; no determinando al hábito ni a la tendencia: 578-579; posible *vs*. individual: 393; signo de: 580; y sinsigno: 366

actisigno: definición de: 574; su relación con la segunda tricotomía de los signos: 576-579

acto: cuasi externo: 420; del lenguaje: 351-352, 367-368, 388-390; ninguna distinción entre acto bueno y malo: 313-314, 318; voluntario: 265-266

actos posibles [*would-acts*]: 35, 40, 485

actuación [*performance*]: relaciones triádicas de: 364-366

actualidad: bruta: 521; correlato triádico: 364-365; definición de «actual»: 521; y esfuerzo: 466-467; función masculina: 456; modo determinado de: 437; modo de ser del signo: 570, 591-593; y pasado: 439; *vs*. potencialidad: 243, 623n5; realidad de: 26, 29

Adams, J. L.: 604n4

adaptación: de medios a fines: 532

adivinación: como el comienzo de la inferencia: 75-76

adivinar, instinto de: 30, 35-37, 164-165, 284, 320, 530-532

admirable: 323-324; su ideal en el desarrollo de la razón: 324-325; ideal de la estética: 266-267, 322

afirmación: como aserción: 389-390; estado intermedio entre negación y: 434-435

Agassiz, Louis: 175, 175n, 186, 189, 479, 613n3

agencia: eficiente: 315, 319

agente y paciente: 211, 212, 233-234, 466, 468

agnosticismo: 251, 482; corta vida de: 220; su desmoronamiento: 308
agregación: signo de: 648n16
agregado: *vs*. colección: 154, 156
Agustín, san: 509; su *cogito, ergo sum*: 429, 645n6
Alberto de Sajonia: 69n, 600n7 (2)
alcance: *véase* amplitud
algo: objeto de un ícono: 586-587; sujeto real de una proposición particular: 235-236; vacío en una proposición: 587
alguacil: analogía de corte-alguacil: 178, 214, 314
Allbutt, T. Clifford: 403
Allen, Joseph H.: 65, 65n, 600n2 (3)
alma: 466, 549; su afinidad con el universo: 213; concepción del: 179; ignorada por psicólogos: 388; perteneciente a la idea: 179-180; su poder nominalista de originar ideas: 218
altruismo: 111
alucinación: 625n24; realidad de la: 255-256
Amhurst, Nicholas, 122n, 608n3
amplitud: 563; cualidad económica de la hipótesis: 166-167; de un signo: 477; *véase también* denotación
análisis: faneroscópico: 486-487; pragmaticista: 588; de proposiciones: 235-237; *véase también*
análisis lógico análisis lógico: 449-450, 472-473, 524, 528; arte del: 534; de conceptos: 535, 572-573; del predicado: 378; segundo grado de claridad: 588, 663n5
analogía: como inferencia: 105
Anaximandro: 150
Andrée, Salomon August: 100, 605n22
Anselmo, san: 619-620n1
antecedente: y consecuente: 381
antética: definición de: 459
anticipación: y sorpresa: 467
antifundacionalismo: 45n13, 100-101, 106-107, 285-286, 307
antipsicologismo: 201-202, 252, 276, 385, 496; aplicado a la historia: 132; señales del de Peirce, 133

antropomorfismo: y concepción estrecha de la ciencia normativa: 264; de concepciones: 213, 257, 309; de F. C. S. Schiller: 414
apariencia: signos de su realidad: 607-608n10
Apelicón: 270, 628-629n11
Appleton, William Henry: 483
aprender, voluntad de: 25, 98
aprendizaje: 32; en animales: 557; deseo de: 98-99, 108, 188-189; *vs*. enseñanza: 100-101; impulsado por el sentido de la ignorancia: 99; partir de la experiencia: 542; por razonamiento: 542; sentido de: 54; la voluntad de: 25, 98
Apuleyo, Lucio: 67n, 354n, 358, 639n16
Aquiles y la tortuga: 249, 277, 294, 304-305, 526, 570
Aquino: *véase* Tomás de Aquino, santo
Archibald, Raymond Clare: 611n24
área: hecho total que un signo encarna: 382
argumentación: *vs*. argumento: 36, 62, 383-384, 521-522, 528; deductiva: 528; su fin último: 278; inductiva: 529; lógica: 429
argumento: 384n; apodíctico: 138; *vs*. argumentación: 36, 62, 383-384, 521-522, 528; definición de: 269, 357, 367, 371, 384-385, 521; de desestimación: 374; falacia de: 299-300; su fin: 284-285, 636-637n6; a partir de una muestra aleatoria: 374-375; perteneciente a una clase: 265; *vs*. proposición: 357; como representamen: 226; significado de: 286; signo de la verdad de la conclusión: 476; como símbolo: 361, 367, 371, 394-395; solidez de: 270, 278, 636-637n6; el universo como: 258; *véase también*: argumento humilde; argumento olvidado; inferencia; suadisigno
argumento del acusado: 313-314, 319, 321-322
argumento de desestimación: tipo de inducción: 374
argumento humilde: 36, 533-534, 536; como primera etapa de la investigación: 537
argumento olvidado: 35, 522, 527, 533, 536; su evaluación: 532; como primera etapa de la investigación: 533; *véase también* argumento humilde
Arisbe: la casa de Peirce en Milford: 21

Aristóteles: 22, 67, 79, 86, 94, 122, 187, 327, 359, 359n, 362n, 383, 440, 492, 509, 571n, 602n13, 604n1, 610n10, 632n2; sobre la abducción: 270, 628-629n11; sus categorías: 209, 617n7; sobre la causalidad: 177; su definición de proposición: 230, 385; su *dictum de omni*: 425; sobre la entelequia: 380-381, 623n5; su hacer hipótesis: 150; su idea de crecimiento: 455-456; sobre la metafísica: 208; su metafísica evolutiva: 125-126, 243; sobre Platón: 89; como pragmatista: 443, 482; su terminología: 338, 623n5; *Primeros Analíticos*: 270, 528, 609n1, 628-629n11
aristotelianismo: 243
armonía: preestablecida: 217
Arnauld, Antoine: 641n6
arqueología: prueba para críticos de la historia: 139
arte: ignorancia de Peirce de: 254; su uso de las semejanzas: 55; *véase también* estética
artes: ciencias aplicadas: 88
artiada: 501
asentimiento: definición de: 351-352; *vs*. dicisigno: 356
aserción: absoluta: 100; aceptación de: 142; campo de: 95-96; su carácter denotativo: 422; su carácter volitivo: 70; clases de: 69; compuesta: 72; y creencia: 512; definición de: 351-352, 402; *vs*. dicisigno: 356; hojas en blanco de: 399, 650n25; identificando objetos de signos: 71; del índice representado por un ícono: 71; *vs*. juicio: 201-202; por una proposición: 70; *vs*. proposición: 352, 388-390, 420n; en proposiciones autorreferenciales: 229; y signo: 67; *véase también*: juicio; proposición asno de Buridan: 428, 644n4
asociación: 543n; elemento en perceptos: 114-115; de ideas: 73-74 (*véase también* coligación); por semejanza: 542-543
asociacionismo: 212, 226, 619n34, 658n12; condenado por el evolucionismo: 220
asuntos vitales: la acción en: 84-85; conferencias sobre: 25, 81, 605n18; sin importancia: 92; e instinto: 84-85; la razón insignificante en: 84.
atención: fijación de: 73, 75; e indicación: 57; en la inferencia: 73; y la observación: 560-561

atomismo: y categorías: 250-251
Aubrey, John: 660n9
autenticidad: de la relación triádica del signo: 346; *véase también*: categorías; degeneración
autoconciencia: analogía del mapa: 223-224; pura: 223-224
autocontrol: 521, 533; sobre acciones a futuro: 417, 421; autogobierno: 548-549; y conciencia: 429, 470, 503-504; descripción de: 314-318; y distinción entre bueno y malo: 254-255; y hábito: 428, 516-517, 655-656n49; inhibitorio: 301, 468; y lógica: 232; lógico y moral: 428; en el razonamiento: 252, 265-266, 300-301
autodeliberación: forma dialógica de: 486, 514
autorreferencia: 228-230; indexical: 349-51
autorrepresentación: 223-224; ejemplo del mapa: 399
Averroes: 108
axioma: definición de: 378; *vs*. postulado: 378
azar: 437, 476n; y abducción: 283-284; fuente de tríadas: 512; no una cuestión de ignorancia: 391, 641n12; *vs*. regularidad: 245-246; *véase también* probabilidad

Babinet, Jacques: 530, 656n9
Bacon, Francis, 455, 556, 608n12, 656n7, 660n2, 660n9, 660n10; *Novum Organum*: 116, 405, 553n, 556
Bacon, Roger: 555, 660n8
Bain, Alexander: 482, 652n6
Baldwin, James Mark: 27, 521, 536, 656n1; *Dictionary of Philosophy and Psychology*: 27, 30
Balfour, Arthur James: 412, 642n1 (24)
Barbara: 286, 630n15
Beattie, James: 645n7
belleza: como fin: 262
bello: como lo admirable: 322
Bentham, Jeremy: 113, 207, 277, 455, 482, 546, 616n4, 630n3; benthamismo: 414
Bentley, Richard: 131, 610n5

Berkeley, George: 22, 123, 343, 412, 486, 509, 514, 518, 535, 546, 560, 646n17, 651n4; negando el triángulo general: 293-294, 632n4; como pragmatista: 482
berkeleyanismo: 227, 243
Bernard, Claude: 289, 632n26
Bernoulli, Jacob: 130, 610n3
Bernoulli, Nicholas: 611n17
Biblia: 607n2, 619n36, 642n19, 651n30, 652n10, 656n3
bien: su desarrollo: 555; estética: 461; y mal: 461; ninguna distinción entre el razonamiento bueno y malo: 313-314; objeto de la ciencia normativa: 264, 266
Bierstadt, Albert: 625n24
biología: sus divisiones: 333-334
Biot, Jean-Baptiste: 228, 621n14
blanco (en): como símbolo: 399; *véase también*: proposición; sujeto
Bode, ley de: 70, 608n2
Boecio: 354n, 357-358, 357n, 359
Boileau Despréaux: Nicholas, 455, 658n7
Boltzmann, Ludwig: 624n16; *vs*. Poincaré: 251
bondad: adaptación a un fin: 277, 633-634n12; antecede a la distinción entre bueno y malo: 254-255; cognitiva: 633-634n12; cuantitativa: 264, 270; estética: 266-269, 625n19, 633-634n12; lógica: 252, 266, 268-272, 277-278; y maldad: 252-255, 267, 625n19; moral: 266, 268-270; negativa: 264, 270; de la representación: 268-269
Bonitz, Hermann: 454, 647n4
Boole, George: 22, 362n
borradura: 362; en la deducción y la inducción: 96; en la proposición: 288, 359, 375, 385; segundo paso de la inferencia: 279-280
Boscovich, Roger Joseph: 602n25
Boyle, Robert: 219, 618n28; ley de Boyle: 166, 612n38
Bradley, Francis Herbert: 485, 507, 652n12, 654n41
Brahe, Tycho: 137
Brandis, Christian August: 79, 601n10 (4), 610n4
Brent, Joseph L.: 44n4

Brooke, Barón: 603n31
Brougham, Henry Peter: 369, 640n3 (21)
Browning, Robert: 90
Brown-Sequard, Charles-Edouard: 503, 654n30
Bryant, William Cullen: 29, 613n10
Buffon, George Louis Leclerq de: 228, 621n14
Bunker Hill, monumento de: 226, 621n8
Bunsby, capitán: 504, 654n35
Burks, Arthur: 613n9
Butler, Samuel: 611n18

Calderoni, Mario: 645n10, 651n1
Cambridge Metaphysical Club (Club Metafísico de Cambridge): 25-26, 28, 482-483, 535, 545, 615n3, 619n32, 635n20, 651-652n5
Campanario de Venecia: 314, 636n3
Campbell, George: 483, 652n9
Candolle, Alphonse de: 91, 603n35
cantidad [*quantity*]: en el atomismo: 250; irracional: 306; de proposiciones: 434-435, 563-564
cantidad [*muchness*]: intensiva: 563
Cantor, Georg: 22, 156, 156n, 217, 618n24, 619-620n1; sobre la continuidad: 26
caos: 182; primordial: 521; *véase también* nada carácter: y primeridad: 300-301; las tres categorías de: 513-514
Carlyle, Thomas: 537, 657n22
Carnegie, Andrew: 28
Carnegie, Institución: 586, 631n25, 663n2; solicitud de Peirce a: 28, 45n20
Carroll, Lewis: 611n28; citado: 151
cartesianismo: 227, 243, 618n22; su noción de fuerza: 219; sobre la percepción inmediata: 217
Carus, Paul: 22-23, 84, 97, 107, 143, 424, 606n31, 606n32, 617n15, 641n12, 644n18; su papel en la vida de Peirce: 23
Casiodoro: 354n

categorías: de Aristóteles: 617n7; y cada tipo de inferencia: 629n12; catálogo insatisfactorio de: 204-205; constituyentes irreductibles del pensamiento: 227; correspondiendo a relaciones: 513; su dependencia de la lógica formal: 509-510; de Hegel: 204-205; su importancia: 242-243; su mutua independencia e interdependencia: 240; particular *vs*. universal: 204, 209, 340, 345, 616-617n6; y precisión: 343; prescisión de: 343; y separaciones mentales: 343; significado de la palabra: 209; subdivisiones de: 222-226; *véase también*: cuartidad; degeneración; fenomenología; primeridad; segundidad; terceridad
categórico: tipo de signo: 581
causa: y determinación (*Bestimmung*): 588n; eficiente: 393, 515, 553n; externa, interna, física, material, psíquica: 392-393; final: 393, 553n; formal: 393; la ley como: 393-394; en Platón: 89-90; teoría de Aristóteles: 89, 393; *vera causa*: 105; *véase también* causa final
causa final: 393, 553n; *vs*. causa eficiente: 177-178, 181-182, 553n; y clase natural: 173-174; en la naturaleza: 173-174, 553n; *vs*. propósito: 177; *véase también*: propósito; teleología
causalidad: de acontecimientos singulares: 392; entre dos acontecimientos: 389; final: 29, 393; en John Stuart Mill: 392, 394; de predicados *vs*. acontecimientos: 479-480; *véase también* causa final
causatum: 392
cautela (prudencia): en el análisis de una hipótesis: 165
Cayley, Arthur: 22, 91, 99, 501, 603n39, 605n17
cenoscopia: 207, 454-455; en la clasificación de las ciencias: 546; sus divisiones: 457; su tarea: 456; su trabajo más útil: 465-466; *véase también* filosofía
Century Dictionary: 31, 536, 625n21
Cerbero: concesión a: 35, 567-568
certeza: 102; absoluta: 50, 76-77, 104, 158-159, 276; en la idea de la futuridad: 344-345; en la inducción: 103; inductiva: 529-530; moral: 158; y probabilidad: 49-50, 200; *véase también* seguridad
chocante: tipo de signo: 581

Cicerón: 79
cíclosis: 501-502; *véase también* números de Listing
ciencia: *vs*. acción: 84; actitud científica: 26-27, 75-76, 80, 84-85, 106-107, 110-111, 113, 139-140, 187-189, 336-339, 411-414, 419-420, 454, 498-499; y aprendizaje: 188-189; y búsqueda de orígenes: 523; su búsqueda de la verdad: 26-27, 110-111, 114, 140-141, 188-189; de la ciencia: 546-547; científicos formados en el laboratorio *vs*. otros: 220, 412; clasificatoria: 138; su clave maestra: 118; concepción viva de: 27, 186-187; y conclusión del razonamiento: 561; como conocimiento sistematizado: 187-188; convertirse en científico: 188-189; definición social de: 22, 547; dependiendo de hechos: 106; descriptiva: 88-89, 138, 546-547; del descubrimiento: 331-332; dinámica: 586; empírica: 138; *vs*. epistêmê: 187; especial: 88-89; *vs*. ética: 139-140; el experimentalismo en: 411-412, 421-422; como el fin de las artes prácticas: 90; fin último de: 90; genealogía de: 90-91, 184-185; heurética: 435, 454-455, 546-547; sus metas: 113-114; moderna: 555-556; su motivo ético: 112-113; natural: 79-80; y la naturaleza del interés científico: 141-142; no conmensurable con la naturaleza: 101; no hay finalidad absoluta en: 510; nomológica: 88, 138; su nueva enfermedad: 311-313; y observación: 560-561; positiva: 205, 207; práctica: 335, 454, 546-547, 638n6; *vs*. práctica: 106-108, 113, 135, 139-140, 188-189, 217-218, 262-263; y probabilidades: 134-136; su progreso: 336, 556; su propósito: 139-40, 149; y razón natural: 132; su retórica: 403-404, 407-408; retrospectiva: 153-155; de revisión: 331, 335; sentido profesional de: 547; *sub specie aeternitatis*: 106-107; su superficialidad: 101-102; teorética: 79-80; tres acepciones de: 453-454; su único fin: 106; unida a la religión: 24, 52; su valor social: 110, 113-114; *véase también*: clasificación de las ciencias; idioscopia; investigación
ciencias clasificatorias: 88, 138, 547; destino de: 90-91, 547
ciencias descriptivas: 88, 138, 547; destino de: 90-91, 547
ciencias nomológicas: 88, 138, 547

ciencias normativas: anteceden a la metafísica: 458-459; como ciencias positivas: 205, 208; definición aproximada de: 208; definición categorial de: 262; su división: 204, 265-266, 333, 345, 547; estudian las relaciones de fenómenos con fines: 262, 264; lógica: 320-321; *vs*. las matemáticas: 263-264; no una ciencia especial: 263; ordenación de: 262-263; parte de la cenoscopia: 458; parte central de la filosofía: 208, 332, 547; su propósito principal: 345; como teoría pura: 262-263; viene después de la enciclopedéutica: 345; *véase también*: estética; ética; lógica

cirioides: signos de objeto singular: 585

claridad: de idea: 309-310; tres grados de: 587-588, 663n5

Clark, Glenn: 45n19

clase: definición de: 174; distribución de caracteres en: 174, 176; como individual: 289-290; con propósito: 175-176; *véase también*: clase natural; colección; multitud

clase natural: 29; categorías de: 185-186; causalidad de su idea definitoria: 178; definición descriptiva por ejemplos: 183-184; dependiente de tipos: 182-184; esencialmente genealógica: 183-185; infinita: 103-104; realidad de: 173-174; su significado vago: 174, 177

clase real: *véase* clase natural

clasificación: 436; definición de: 186; divisiones según materia y forma: 444-445; genealógica: 184-185; dentro del juicio perceptual: 295-296; parte de la inducción: 529; su tarea: 185-186; *véase también* clasificación natural

clasificación de las ciencias: 30-31, 86-89, 331-335; basada en las vidas de los científicos: 189; defectos de: 187; natural: 172-173; principio de: 86, 331, 546; su utilidad a futuro: 591; *véase también* ciencia clasificación de signos: signo posible: 591; tabla de: 372

clasificación natural: 185, 478-479; de clases naturales: 185-186; por tipos: 182-183

Clausius, Rudolf: 618-619n29

Clifford, William Kingdon: 99, 605n17

Club Metafísico: *véase* Metaphysical Club

coexistencia: simple equiparación: 464
cogito, ergo sum: 62, 124, 429, 645n6
cognición: cognoscibilidad: 100-101; y placer: 254; superficie del alma: 83; su verdad: 291
colección: *vs*. agregado: 153-154, 156; definición de: 154; denumeral (indefinida): 155-157; como individuo: 358; infinita: 491; y muestra aleatoria: 153-154; relación entre: 154-155; signo de: 580; *véase también* multitud
colectivo: y distributivo: 451; signo de colección: 580; tipo de signo: 570-571
Coleridge, Samuel Taylor: 454, 647n5 (27)
coligación: argumento de: 368-369; en la deducción: 96; en la inducción: 96; primer paso de la inferencia: 72-73, 279-280; en la retroducción: 97
color: aspecto cromático: 478-479; *véase también* cuatro colores, problema de
combinación: como idea irreductible: 446; relaciones triádicas de: 474
cominterpretante: 568
commens: fusión de mentes: 35, 568
commente [*commind*]: 568
comparación: con prototipo: 398, 549; relaciones triádicas de: 364-365
comprensión: y epistêmê: 187; *véase también* profundidad
compulsión: 177-178; bruta: 521; en el pensamiento: 631n19; y resistencia: 463
Comte, Auguste: 22, 86, 331, 455, 523; comtianismo: 414; sobre la exclusión de hipótesis metafísicas: 151; sobre hipótesis verificables: 291-292; sobre lo incognoscible: 100, 251; su máxima para admitir hipótesis: 303; como pragmatista: 482; su principio de clasificación: 331, 546
comunicación: de ideas: 404-405; entre mentes: 51; sus requisitos: 406; signos como medio de: 407, 472, 474-475, 567, 649n22
comunidad: de cuasi mentes: 475
concepción: absolutamente simple: 285; admitida en una hipótesis: 291-292; definibilidad de: 285-286, 307; definición de: 41, 412; su

efecto según el pragmatismo: 302; general: 289; mental: 116; metafísica: 458-459; no un interpretante lógico: 496; origen perceptual de: 299-301; relativa a metas: 29
concepto: condiciones para dominar su significado: 535; descrito en términos del hábito: 502-503, 518-519; fronterizo: 473; intelectual: 40, 485, 494-495, 506; matemático: 518; no un interpretante lógico: 502-503, 516-517; no el significado: 443-444; objeto de la lógica: 470; partes simbólicas del signo mental: 59; significado de: 25, 517-519; su significado racional: 421-422; como signo: 514-515; símbolo imaginario: 470
conciencia: 74; acto de: 70; agregado de sensaciones: 503; y autocontrol: 429, 470; carnal: 51-52; dual: 341; de ego y no-ego: 216; y esfuerzo: 655-656n49; espiritual: 51; grados de: 73-74; e inconsciente: 428; inmediata: 228, 428, 450; modificación de: 495; no un mero epifenómeno: 503; de primeridad: 211; racional: 428-429; y sensación: 73, 655-656n49; sensación del cerebro: 534; social: 51; triádica: 655-656 n49; del universo: 562
conclusión: de argumento: 368; creencia inferida: 62; en la inferencia: 75; como interpretante: 368, 385, 476; en la lógica de relativos: 96; razonable: 542; en referencia al futuro: 440-441
concretivo: signo de acontecimiento: 570-571
condicional: clase de disyuntiva: 354n; futuro: 494-495; *vs*. hipotético: 354n; e interpretante final: 590-591; e interpretante lógico: 494-495; práctico: 40; *véase también*: proposición, condicional
Condillac, Etienne Bonnot de: 226, 617n12, 621n10
conducta: adecuación de sus ideales: 317; autocontrolada: 320-321, 428, 533, 591; comparada con un estándar: 318; conformándose a una proposición: 526, 533; controlable: 440-441; cualidad estética de: 315; deliberada: 428-429, 440-441, 460; efecto de la creencia en: 202; ejemplo de una entrevista planeada: 316-317; fijando hábitos destinados: 423; a futuro: 421; hábito de: 535; ideales de: 315-316, 319, 325, 459-460; juicio de: 316-317; libertad de: 548; máxima de: 200; y la máxima pragmática: 193; y las modalidades del tiempo: 440-441; práctica: 135, 302; prueba de la creencia: 518-519; sus

reglas: 315; y significado: 420-421; teoría *vs*. práctica: 317; de la vida: 81, 89-90, 92, 521, 533; *véase también* acción
congruentivo: tipo de signo: 581
conjetura: racional: 320
conjunción: copulativa: 385; de signos: 72
conmensurabilidad: *vs*. inconmensurabilidad: 141, 202, 207, 306, 615n9
connotación: 382, 563-564, 589; y significación: 269, 355n; *véase también* profundidad
conocimiento: como acto de copulación: 456; basado en la observación: 75; cuatro obstáculos en contra: 100-101; *vs*. epistêmê: 187; su limitación: 102; perfecto: 418; su posibilidad: 278; positivo: 205; como el propósito de la ciencia: 27, 149; punto de partida de: 142-143; raíces instintivas de: 102; como razonabilidad: 325; y razonamiento necesario: 137-138; y realidad: 244; como representación: 344-345; teoría de su avance: 38, 326-327
consecuencia: definición: 62; término lógico: 81
consecuente: concepto lógico: 476
conservadurismo: esencia de: 83-84
consistencia: de ideales: 315; del razonamiento necesario: 320
contemplación: estética: 522; del ícono: 73-74; de un primano [*priman*]: 449-450
contigüidad: en la inducción: 163
continuante: signo copulativo: 575-576
continuidad: concepción de Kant *vs*. la de Cantor: 26; dada en la percepción: 306; en la experiencia: 24, 47; en la formación de juicios perceptuales: 294; y generalidad: 126n, 273, 306, 425; homogeneidad de conectividad: 525; ingrediente de la realidad: 426; en la percepción: 273; según Royce: 620n5; del ser: 51; y terceridad: 222; y transitoriedad: 86, 89; *véase también* sinequismo
continuo: como necesitante: 569
contradicción, principio de: no en modo de «podría-ser»: 592; y vaguedad: 432-433, 569
convencionalismo: 624n16, 654n34
convergencia: definida: 156-157; de una serie: 156-157, 612n33

Copérnico, Nicolás: 555
cópula: en griego o latín: 287, 385, 631n22; índice de conexión: 387; no es ni categoremática ni sincategoremática: 361; parte del nombre de clase: 359; en la proposición: 71, 359; significado de: 352-353; y símbolo: 71; como sintaxis de la proposición: 356
copulación: *véase* coligación
copulante: o copulativo: 577; su relación con la primera tricotomía de signos: 576-579; siendo continuante: 575-576; tipo de signo: 570-571, 574-586
copulativo: su relación con la primera tricotomía de signos: 576-579
Coriolis, Gaspard: 262, 628n3
corolario: 152; definición de: 379; *vs*. teorema: 379n; como término lógico: 378-379
correcto, lo: como fin: 262; idea eterna: 180; palabra poderosa: 29
coste: factor en la economía de la investigación: 164
cotario: 632n1; *véase también* proposiciones cotarias.
Cowper, William: 656n5
Crátilo: 86
creación: por el influjo de un símbolo: 401-402; del mundo: 471; progresiva: 111-112
crecimiento: atribuido a Dios: 525-526; sus elementos: 456; estado de la razón: 324; idea fecunda: 455-456; ley de leyes: 532; y propósito: 526; del signo perfecto: 650n25; de los símbolos: 59; en los tres universos: 525
credulidad: 389, 641n10
creencia: y acción: 84; adoptada en la inferencia: 72, 552; ausente de la ciencia: 84, 140, 218; y conducta: 202, 518-519, 526; corrección de la formulación de 1877: 39, 543-545; definición de: 84, 105, 107, 200, 389; y determinación del alma: 533; en Dios: 35; dubitable e indubitable: 430-431, 435; *vs*. duda: 416-417, 416n, 518-519, 544; fijación de: 423; fijada: 417; como el fin del razonamiento: 61, 552; y hábito: 62, 70, 417; instintiva: 518-519; y juicio: 70; justificada por el razonamiento, no por la experiencia: 37, 542; en objeto irreal: 36; original: 430-431; práctica: 139-140; prueba del pragmatismo

basada en teoría de: 39; «Rechaza las ficciones»: 416; como «sostenerse como verdad»: 108; sugerencia asociacional de: 429; tres justificaciones para: 593-594; *véase también*: aserción; juicio
crítica [*critic*]: 593; como clasificación de argumentos: 326; su cuestión última: 530; lógica: 345-346; parte clasificatoria de la lógica: 346; segunda rama de la lógica: 333
crítica [*critics*]: significado de sus palabras cognadas: 539-541
crítica [*critics*]: definición de: 541; lógica: 36-37; su lugar entre las ciencias: 546
crítica especulativa: 405
criticismo (crítica): alemán: 78-79, 129, 134-135, 138-139; en la cenoscopia: 455; división de la psíquica descriptiva: 334-335; facultad de auto: 318, 320-321; histórico: 78, 150; lógico: 28, 232, 309; no aplicable al juicio perceptual: 28, 40, 216, 254-255, 276-277; de operación mentales: 252; del razonamiento: 322, 636-637n6; significado de sus palabras cognadas: 539-541
cualidad: en el atomismo: 250; estética: 266-268; no una ilusión: 251; como premisa: 258; primera categoría: 509; realidad de: 250-251; significada por el signo completo: 380
cualidad de sensación: 53; y lo admirable: 322-325; en el arte: 253-254; atribuida al no-ego: 259; su identidad en la semejanza: 468; ininteligibilidad de: 214-215; logicidad reducida a: 231-232; en la metafísica de la primeridad de Condillac: 213, 226; su naturaleza multitudinaria: 625n19; negada por los físicos: 251, 256, 625n26; en los perceptos: 114; del placer o el dolor: 253-254; el pragmatismo no se ocupa de ella: 485; como primano [*priman*]: 449-450; como la primera categoría: 211, 222; realidad de: 255-256, 507; en el sentido de esfuerzo: 214-215; su significación: 485; en la terceridad degenerada: 223; su único efecto: 397; *véase también* logicidad
cualisigno: definición de: 366, 369
cualquier cosa: en la proposición universal: 236
cuantificación: fuente de falacias lógicas: 236
cuantificador: 434n, 646n15
cuartanidad: 448; *véase también* cuartidad cuartidad:

cuartanidad: 448; inexistencia de: 210, 340
cuasi juicio: 478
cuasi mente: comunidad de: 475; determinada por signos: 472; en la relación del signo: 475, 649n22; signo perfecto como: 650n25
cuasi pensamiento: carácter de lo real: 633-634n12
cuasi positivismo [*propepositivism*]: 419
cuasi proposición: dicisigno: 349
cuasi signo: objeto de la gramática especulativa: 327
cuaternión: 564, 661-662n22
cuatro colores, problema de los: 500, 653-654n27
Cudworth, Ralph: 127, 608n4, 609n9
cuodlibético: 291, 632n29
Cuttle, capitán Edward: 102, 606n26, 654n35

dar: como relación triádica: 234-235, 510
Darwin, Charles: 483, 613n9, 619n31; *El origen de las especies*: 219, 546
darwinismo: 524, 531; como guía para la conducta: 26, 109-110
Davenport, H. William: 606n31
Davidson, Thomas: 69n, 601n9
Davies, Sir John: 90, 603n31
Dedekind, Richard: 272, 285, 611-612n30, 612n32; sobre la multitud finita y la colección infinita: 155
deducción: como argumento: 373-374; en las ciencias normativas: 263-264; su coligación de juicios perceptuales: 300; corolaria *vs*. teoremática: 27-28, 152, 187n, 373, 594; descripción de: 270-271, 278; estadística: 374; como explicación y demostración: 528; su fuerza: 299; *vs*. inducción o abducción: 96, 152-153, 282-283, 629n12; inferencia necesaria: 362-363, 373; en la lógica de relativos: 96; no afectada por el pragmatismo: 302-303; su papel: 153; su poder de autocorrección: 95; probable: 362-363, 373; *vs*. la retroducción: 97, 530; segunda etapa de la investigación: 528; siguiendo a una abducción: 150-151, 361-363; y terceridad: 629n12;

tres operaciones en: 96; su validez: 272, 278, 299, 529-530; *véase también*
demostración definición: y análisis faneroscópico: 486; análisis lógico del predicado: 378; y clase natural: 182; clase de proposición: 352; conceptos de sentido común como términos de: 518-519; su definición y utilidad: 542; ejemplo del litio: 360; por enumeración de predicados: 307; como interpretante intelectual: 516; no afirmando la existencia: 378; como precepto: 360; segundo grado de claridad: 663n5
definido *vs*. determinado: 432
degeneración: de categorías: 222-223; cónico degenerado: 341n, 473, 649-650n24; de la relación diádica: 382; de la segundidad: 222-223, 340-341; de los signos: 382-383; de la terceridad: 223-224, 342
deidad: como conciencia vasta: 248
déjà vu: análisis de la experiencia: 396-397
deloma: 581; tipo de signo: 572
demiurgo: 123-124
Demócrito: 78-79
De Moivre, Abraham: 130, 610n3
De Morgan, Augustus: 22, 121, 272, 510, 608n1; sobre «fuerza» y «alcance»: 382, 563
demostración: corolaria: 528; planeación de: 279; quinta parte del teorema: 379; segunda parte de la deducción: 528; teoremática: 528; *véase también* deducción
denominativo: su relación con la primera tricotomía de signos: 576-578; tipo de signo: 575-576
denotación: 382; carácter directo de: 398-399; definición de: 588-589; por signos: 399-400; *véase también* amplitud
denumerable: *véase* multitud denumeral: *véase* multitud
Desargues: teorema de: 621n18
Descartes, René: 99, 613n3, 632n2; *cogito, ergo sum*: 62, 124; sobre leyes de la naturaleza: 124; sobre metafísica: 208; *véase también* cartesianismo
descripción: e indicación: 56-58

descriptivo: su relación con la primera tricotomía de signos: 576-579; signo predicativo: 575; tipo de signo: 570-571, 574
deseo: acompañando a una determinación de actuar: 316; clase ética de motivos: 111-113; flexibilidad de: 175-176; general: 175; su gratificación: 228, 232, 314, 323; no un interpretante lógico: 496, 516; su único objeto: 112; vago: 175-176; *véase también* aprender, deseo por
desequiparación: 464; irracional: 465
designación: denominativa: 579; como índice: 64-65, 67-68
designativo: signo nominativo: 575; tipo de signo: 571, 575
designio: 543
destino: 174; en la naturaleza: 174, 553n
determinación [*determinacy*]: absoluta; 492-493; y vaguedad: 400
determinación [*determination*]: para la acción: 318; afección de términos: 434; como agencia eficiente: 315-316, 318; de la conducta: 428-429; definición de: 475-476; estado intermedio entre indeterminación y: 435; del hábito: 460; por el intérprete: 432; en relación diádica: 465-466; dentro de la relación del signo: 35, 41, 583-584, 588, 588n, 649n22; por un signo: 474-475; en el símbolo: 399-401
determinado: *vs*. definido: 432
Dewey, John: 23
díada: 235, 288, 359, 375, 510; cónico degenerado: 382, 649-650n24; como diagrama mental: 353-354; en dualidad: 464-465; involucrada en la tríada: 446-447; no en la tríada genuina del signo: 346; y oposición: 451; *vs*. par: 353, 447-448; reacción en: 382; su tinte protoidal: 451; tipos de relaciones diádicas: 464
diagrama: construido en el teorema: 379; y deducción: 373, 528-529, 593-594; como hipoícono: 347; como ícono: 60, 63, 278, 379, 528; observación de: 278, 379, 593; como potisigno: 576-577; de una proposición: 353-354; en el razonamiento matemático: 272-273, 286, 460-461, 631n19; de la resolución para la acción: 315-316
dialecticismo: 111
diálogo: forma de autodeliberación: 486, 514

dianoético: 660n4
dicisigno: análisis de: 348-357; *vs*. argumento: 367-368; cuasi proposición: 349; definición de: 351-352, 356, 367, 568; dos caracteres de: 350; indexical: 356-358; como índice genuino: 349; índice de segundidad: 351; sus objetos: 350-352; relación existencial en: 348-349; simbólico: 356; sintaxis de: 356; *véase también* proposición
Dickens, Charles: 604n2, 606n26, 654n35
dictor: 640n2 (21)
dictum de omni: 425
Differenzschwelle: 161, 612n36
Diógenes Laercio: 78, 134, 610n9, n10
Diógenes de Sinope: 79, 537, 601n6, 657n22
Dionisio Tracio: 359, 639n18
Dioniso de Halicarnaso: 603n33
Dios: 105; argumento en favor de su realidad: 35-36, 521-522; creador, no emisor: 588; su crecimiento: 526; Dios trino: 446; *ens necessarium*: 520, 525, 534; fuente de explicación: 123-124; hipótesis de su realidad: 35-36, 524-526, 533-534; según Leibniz: 618n27; no tiene conciencia: 534; según el nominalismo: 218-219, 618n22; como pregunta metafísica: 505; *véase también* deidad
directo, carácter: de la denotación: 397-398; de la significación: 395
discontinuidad: de puntos sobre una línea: 306
discriminación: en la fenomenología: 208; como poder no explicado: 467; separación de la terceridad: 343
disociación: separación de la primeridad: 343
distributivo: y colectivo: 451; copulativo: 579
disyunción: de signos: 72
disyuntivo: análisis de: 355; y condicional: 355; e hipotético: 355
diversión: apoyo al pensamiento: 223
dualidad [*duality*]: de lo bueno y lo malo: 252-253; en las ciencias normativas: 468; del ego y el no-ego: 259; de los gráficos de Kempe: 237-238; que involucra oponencia: 464-465; de par: 464; *vs*. pluralidad: 223; relación contenida en: 465-466

dualidad [*twoness*]: 50
dualismo: en las ciencias normativas: 461, 463; definición de: 49; y sinequismo: 50-51
duda: y falsedad: 416; fuente de inducción: 99; genuina: 430; partidario del sentido común crítico: 435, 518-519; privación del hábito: 417; punto de partida de la investigación: 416; sincera: 420
Dumas, Alexandre: 98, 605n15
Duns Escoto, John: 22, 71, 107-108, 126, 327, 361, 509, 514, 600n6 (3), 606n33; visión escotista de la ley de la naturaleza: 122; *Grammatica Speculativa*: 69n, 405, 572
dureza: caso del diamante: 436, 438-439, 479-480; ejemplo del término abstracto: 479

economía: condición para elegir hipótesis: 164-167; el factor del coste: 164; repercusión en la hipótesis: 165-166; valor de la hipótesis: 163-164
economía de la investigación: 100, 107-108, 127, 140, 164-171, 600n8 (3)
ectesis: tercera parte del teorema: 379
ecuación: como ícono: 63
Edgeworth, Francis Ysidro: 282, 610n6, 630n9
educación: liberal: 626-627n1
educacionalismo: 112-113
efecto: *vs*. consecuente: 381; como interpretante: 568, 589; del signo: 514-515
ego: *vs*. no-ego: 216, 259, 341
Einstein, Albert: 660-661n11
Eisele, Carolyn: 641n4
«Ejemplos de la lógica de la ciencia»: 23, 39, 546
elemento: forma química de: 445; irreductible: 444; primano, secundano y terciano [*priman, secundan, and tertian*]: 449
Eliano: 79
Emerson, Ralph Waldo: «La esfinge», 59-60, 600n8 (3)

emisor: su ingrediente esencial: 488-491; observación colateral de: 488-491; series de: 487-488
emoción: acompañando a la sorpresa: 143
enciclopedéutica: entre la fenomenología y las ciencias normativas: 345
energía: de la acción del signo: 650n25; conservación de: 219; lógica: 309; saber su significado: 307
entelequia: 623n5; como meta de la teoría y la práctica: 381; del ser: 401; de un signo: 380; del universo del ser: 380-381
entelismo: 111
entendimiento: tendiendo hacia la síntesis: 147
entreidad: 451-452, 647n8; y terceridad: 247
enumerable: *véase* multitud
enumeración: tipo de prueba: 529
enunciación: en la afirmación: 389-390; su contexto: 515; seguridad de: 581; de un signo: 487, 574; vaguedad en: 432-433
epicureísmo: 609n8
epistemología: *Erkenntnislehre*: 505, 508; *vs*. lógica: 327
equiparación: 464-465; irracional: 465
Erfurt, Thomas von: 600n6 (3)
error: probable: 632n31; teoría de: 177, 613n7; en testimonios: 136; *véase también* falibilismo
escolio: definición de: 379
esencia: *vs*. existencia: 154
esfera: *véase* amplitud
«esfinge, La» (Emerson): 600n8 (2)
esfuerzo: 574; activo: 467; y actualidad: 466; análisis psicológico de: 452; conciencia: 655-656n49; su experiencia en la acción: 466; y hábito: 497, 518; como interpretante: 493, 515; muscular: 497, 503; práctico: 380; produciendo entelequia: 380; y resistencia: 452; sentido de: 466-467, 617n14, 655-656n49
espacio: comparado con el faneron: 450-451; sus dimensiones por explicarse: 145-146; su figura: 501n; proyectivo: 501n; realidad de: 505
espectroscopio: 546, 659n21

esperanza: regulativa: 163
espiral: 623-624n12, 624n13; ilustrando la influencia entre materia y mente: 248-249
espiritualismo: *vs*. telepatía: 213, 278
esse: *véase* ser
estado de cosas: 593-594; definición de: 460; existiendo: 357; su forma matemática: 460-461; ideal: 152
estar presente [*presentness*]: característica de la primeridad: 210-211
estética: 263; ciencia de lo admirable: 204, 322-323, 333; como ciencia heurética: 460; definición de: 265; dualismo en: 461; fundamento para la ética: 203-204, 252-253, 266, 322-323, 333, 345; goce estético: 254, 548-549; ingenuidad en: 253; su objeto ideal: 266, 548; teoría de la formación de hábitos de sensación o de sentimiento: 460-461; la vacilación de Peirce sobre: 253; *véase también* ciencias normativas
Estrabón: 609n1
ética: 263; antética: 459; y ciencia: 113, 139-140; ciencia de lo correcto y lo incorrecto: 333, 345; ciencia inmadura: 547; clases de motivos: 111-112, 607n6; de la conducta: 317-318; definición de: 265; definiendo nuestra meta última: 322; dependiente de la estética: 203-204, 252-253, 266, 322-323, 333, 345; excluida de la filosofía: 87, 602n28; filosofía de: 80, 83-84; fundamento para la lógica: 204, 265-266, 322; en la Gran Bretaña del siglo XVIII: 125; perteneciente a las ciencias normativas: 265-266, 459, 547-548, 602n28, 628n5; *vs*. práctica: 459; su pregunta: 139-140; su problema: 267; su regla: 268; teoría *vs*. práctica: 80; *véase también*: ciencias normativas; práctica
ética de la terminología: 30, 336-339, 354n, 378-379, 413-414, 442, 483; aplicada a «símbolo»: 58-59
etnología: 334; como psíquica clasificatoria: 332-333
Euclides: 100, 379, 508; estilo euclideano: 377-378; *Elementos*, 95, 377-378, 528, 594
Euler, Leonhard: 286, 631n18, n19

evolución: y abducción: 283-284; encarnando generales: 423-424, 607n5; de la raza humana: 555-556; teoría de: 613n9
evolucionismo: 111-112, 414; definición de: 174; su impacto en el nominalismo: 219-220; *vs*. individualismo: 125-126; *vs*. occamismo: 125-126
exactitud: en la ciencia deductiva: 102-103; en la experiencia: 304; del pensamiento: 338
existencia: conferida por una idea a los miembros de una clase: 181-182; *vs*. esencia: 154; del hombre: 181; y ley de la naturaleza: 480; modo activo de la realidad: 650n25; y pasado: 439; y la segunda categoría: 228, 344, 347; y segundo correlato triádico: 365
existente: objeto del segundo universo: 569
expectación [*expectability*]: abductiva: 301
expectativa: en el experimento: 281-282; incumplimiento de: 143-144, 259; no un interpretante lógico: 496, 516; positiva: 303; y sorpresa: 259
experiencia: capacidad de: 57-58; colateral: 570, 584, 587, 589; y continuidad: 24, 49; y creencia: 37, 416-417, 542; curso de investigación experimental: 362; definición de: 98, 452, 521; y elemento de la forma: 456; fuerza de: 278; función de: 215; *vs*. instinto: 83-85; su irregularidad: 143, 145; como materia para la filosofía: 261; en la metafísica: 81-82; nuestro único maestro: 215, 258-259; y objeto dinámico: 568; objeto de la fenomenología: 204; y percepción: 291; *vs*. razonamiento: 542; reactiva: 398; su realidad: 245; y secundidad: 340-341; seguridad de: 581; y sorpresa: 215, 259; tema común de toda proposición: 261; de la terceridad: 278; tipo de signo: 571-572; sus tres universos: 520-522, 536, 568-570; *véase también*: resistencia; sorpresa
experiencia colateral: 570, 584, 587, 589
experimentación: en la imaginación: 517-519; su lección intelectual: 655-656n49; parte del razonamiento: 251; y predicción: 118; sus sentidos estrecho y amplio: 302
experimentalismo: 112; en el pragmatismo: 484

experimento: en la deducción: 96; de una hipótesis científica: 127-128; en la inducción: 96; sus ingredientes esenciales: 420; *vs*. observación: 421; pregunta que se hace a la naturaleza: 281; en la retroducción: 97; y sorpresa: 215; como verificación de la predicción: 121; *véase también* hipótesis, prueba de
explicación: completitud de: 101; condición para elegir hipótesis: 163-164; definición de: 150; ejemplo de caminar sobre el hielo: 148-149; ejemplo de la ex monja: 145; ejemplo del espacio tridimensional: 145-146; ejemplo de Urano: 148; como finalidad de la hipótesis: 303; genealogía de: 142-146, 149-150; naturaleza de: 144; no requiere un hecho perceptual: 147; primera parte de la deducción: 528; de la sorpresa en la investigación: 527; tipo de racionalización: 148; los tres tipos de Venn de: 147-148; à la turque: 123-124; *véase también*: hipótesis; investigación
exponible: 639n9
expresión: autoafirmada: 492
expresividad: 268-269
extensión: definición de: 589
extensividad: 563
externalidad: conativa, 441
eyaculativo: tipo de signo: 580

falacia: de un argumento: 299-300; en la lógica: 236
falibilismo: 50, 75-76, 95, 99-102, 558
falsedad: y verdad: 633-634n12
falsificación: de teorías científicas: 127-128, 164
falso: regla de lo: 93
familiaridad: primer grado de claridad: 588, 663n5
familiaridad colateral: 587
famisigno: definición de: 574; su relación con la segunda tricotomía de signos: 576-579; *vs*. signo general: 576-578
faneron: comparado con el espacio: 450-451; definición de: 444; sus elementos: 444-446, 447-452; tríadas en: 446-447; *véase también* fenómeno

faneroscopia: como análisis de los conceptos más altos: 473-474; como análisis que conduce a una definición científica: 486-487; y matemáticas: 472-474; observación del faneron: 444, 593; *véase también* fenomenología
Fechner, Gustav: 468, 560, 619n30
fecundidad: *vs*. fertilidad: 561; del razonamiento: 37, 554, 660n7
fema: 581; tipo de signo: 572
feminidad: pura: 456
fenomenalismo: completo: 421
fenómeno: su constitución categorial: 209; experimental: 420-421; físico y psíquico: 50; objeto de la fenomenología: 204, 208, 261-262, 332; observación de: 216; en su primeridad, segundidad, y terceridad: 262; su sustrato: 50; universal: 261; *véase también* faneron
fenomenología: 333; base para las ciencias normativas: 205, 263-264, 547; como categoriología: 209-210, 332; definición categorial de: 262, 340; estudio de los fenómenos en su primeridad: 345; su función de observación: 204, 208, 261-262; y nomenclatura de relaciones triádicas: 364; sus tres facultades requeridas: 208-209; *véase también* faneroscopia
Fermat, Pierre de: 187, 614n18
ficticio: definición de: 209 «fijación de la creencia, La»: 544
filología: 69
filosofía: 431-432; actitud científica en: 80, 85-86, 413-414, 508; alemana: 313; cenoscopia: 207; como ciencia positiva: 218, 261, 332, 454-455; clásica: 79; en la clasificación de las ciencias: 86, 87, 332, 546-547; su condición infantil: 80; corpuscular: 219, 221, 227; definición de: 87; dos clases de alumnos: 507-508; escocesa: 430-431, 435; y ética: 79-80; fin último de: 90; *vs*. moralidad: 80; no literaria: 442, 483; *vs*. otras ciencias: 207; y poesía: 89-90; *vs*. práctica: 80, 85; presocrática: 78-79; su punto de partida: 416-417; *vs*. religión: 80; sintética: 414, 455; su tarea: 207-208; *vs*. teología: 80, 88-89; su terminología ideal: 30-31, 337-339; sus tres divisiones: 207-208, 261-262, 332, 547; *véase también* cenoscopia
filosofía escocesa: 430-431, 435, 645n10

fin: de la acción: 266; y concepción: 29; objeto de la ciencia normativa: 262, 264-268; objeto de la ética: 267; último: 267-268, 322
Fine, Henry Burchard: 619-620n1
finito: *véase* multitud
Fisch, Max H.: 23-24, 30, 33, 38, 39, 44n 1, n4, n6, n9, 45n11, n18, n21, n22, n23, n24, n25, n26, n27, n28, 46n32, n33, 376, 427, 633n9, 651-652n5
física: en la clasificación de las ciencias: 88, 332-334; desarrollándose en la metafísica: 91; estudio especial *vs*. general: 624n14; nomológica: 547
Fiske, John: 483, 651-652n5
forma: en Aristóteles: 455-456; comunicada en el signo: 567, 649n22; de elementos en el faneron: 444; su entrada como experiencia: 456; matemática: 460-461; *vs*. materia: 444-445; como objeto del signo: 567; como relación condicional: 649n22; seguridad de: 581; tipo de signo: 572
fórmula: como causa: 391-393; *vs*. proposición: 465; realidad de: 424-425; *véase también* ley de la naturaleza
fotografía: compuesta: 70-72, 115, 355, 459, 601n10 (3); ejemplo de un dicisigno: 356; ejemplo de un ícono: 54-55, 63; como índice: 462-463; instantánea: 72; sinsigno dicente: 372-373
Frankland, Frederick William: 651n2; alusión a: 481
Freytag, Gustav: *The Lost Manuscript*: 51, 599n7
fuerza: 563; aspecto de la molición: 590; en el cartesianismo: 219; *vs*. ley: 178; y reacción: 219; *véase también* profundidad
futuridad: y terceridad: 344
futuro: condicional: 494-495; contingente: 440; y la necesidad: 440; y la posibilidad: 440; repercusión sobre la conducta: 440-441; tiempo del interpretante lógico: 494; *véase también* ser, *in futuro*

Galileo Galilei: 324, 553n, 555-556, 660n1; *il lume natural*: 36, 83, 106, 531-532
Galle, Johann Gottfried: 148
Galton, Francis: 91, 603n35, 607n1, 613n9

Galvani, Luigi: 611n19; su esposa: 143
Gassendi, Pierre: 126, 609n8, n9
Gauss, Carl Friedrich: 286, 630n16
Gay, John: 543, 560, 658n12
general: 574; conocimiento de: 289; definición de: 433; definición de Aristóteles: 274, 274n; dos clases de: 422-423; ejemplo de la idea de un perro: 289-290; entrando en una proposición: 291; familiar: 574; físicamente eficiente: 423; *vs*. individual: 26, 387, 393; involucrando posibilidades infinitas: 246-247; su naturaleza predicativa: 246, 623n7; realidad de: 423, 436; su ser: 324-325; y símbolo: 59-60; *vs*. vago: 236, 432-433
generalidad: y abstracción: 477; afección de términos: 434; clase de indeterminación: 477; y continuidad: 306, 425; estado intermedio entre vaguedad y: 435; ingrediente de la realidad: 424; en el juicio perceptual: 30, 40, 289-290, 296-298; objetiva *vs*. subjetiva: 422-423; en la percepción: 273-274, 276, 280, 289-290, 294-296; del predicado: 477-480; de primeros y terceros: 24; y razonabilidad: 126n; del símbolo: 367; y la terceridad: 54-55, 246
generalización: en la abducción: 361; de especímenes: 183-184; estadística: 135; en la fenomenología: 208-209; de una ley de la naturaleza: 120-121; de observaciones: 121; y placer: 254; y predicción: 118-119, 121; subjetiva: 121
génesis: de clases naturales: 182-185; producción a partir de ideas: 185
geometría: libro de Peirce sobre: 376-377; óptica: 237, 621n18; proyectiva: 621n18; tópica, 501
Gibbon, Edward: 486, 652n14
Gilbert, Humphrey: 553n
Ginn, Edwin: 640n3 (22)
Grabmann, Martin: 600n6 (3)
gráfica: 501
gráfico: experimento sobre: 96; el de Kempe: 237-239; *véase también* gráficos existenciales
gráficos existenciales: 95-96, 604n6, 650n25; categorías en: 238-239; expresando proposiciones: 353, 356; para probar el pragmatismo:

33-34, 42-44
gramática: 334; *vs*. lógica: 62-63, 67n, 70-71, 233-234, 287-288, 510; parte del *trívium*: 405; *véase también* gramática especulativa
gramática especulativa: 69n, 287, 361, 405, 572; estudio de la estructura de los signos: 327, 333; *vs*. lógica: 69; su objeto de estudio: 69; primera parte de la lógica: 346
Grassmann, Hermann: 23
gratificación: en el hedonismo: 625n19; *véase también* deseo
gratífico: tipo de signo: 581
Gray, Asa: 219, 619n33
Gray, Thomas: 659n18
Green, Nicholas St. John: 482, 651-652n5
Greenough, Horatio: 226, 621n8
Greenough, James B.: 65, 65n, 600n2 (3)
Greville, Fulke: 90, 124, 603n31, 608n5
Grimes, James Stanley: 641n10; sobre la credulidad: 389
Grosseteste, Robert: 637n7
Grote, George: 610n4
Grundy, Sra.: 548, 659n25
Guillermo de Occam: 59, 123, 509, 514, 563, 600n6 (2), 646n1; como pragmatista: 443; *véase también* occamismo
Gurney, Edmund, 95, 604n3

hábito: 655-656n49; autocontrolado: 517, 521, 655-656n49; conciencia de: 342; y creencia: 62, 70, 417-418; en la deducción: 361-362; *vs*. disposición: 497; esencia del interpretante lógico: 496, 516-517; estado último de: 418; formación de: 497, 503-504, 516-517; generalización del esfuerzo: 518; como interpretante final: 41, 502; en la maquinaria del autocontrol: 428; su modalidad necesaria: 582; como necesitante: 569; no determinado por un acontecimiento: 578-579; no un fundamento para evaluar la bondad: 263; y pensamiento: 342; y propósito: 516-517; real: 538; realidad de: 544-545; y símbolo: 58-59; voluntario: 655-656n49
Haeckel, Ernst Heinrich: 218, 485, 507, 618n25

Hall, efecto: 420, 644n13
Hamilton, Sir William: 563, 660n4, 661n18
Hamilton, William Rowan: 564, 661-662n22
Hartley, David: 543n, 560, 619n34, 621n14, 658n12
Harvey, William: 553n, 556, 660n9
Heawood, P. J.: y el problema de los cuatro colores: 653-654n27
hecho: *vs*. acontecimiento: 392; aislado: 438; aislado de Venn: 146-149; como base para el razonamiento sólido: 321-322; causado por el símbolo: 400; y concepto intelectual: 485, 506; su conformidad a las leyes de la naturaleza: 118-119, 122-123; definición de: 344; estado abstracto de las cosas: 460; su estructura proposicional: 380, 392; y experiencia: 245, 452; *vs*. fantasía: 452; influido por la ley: 392-394; intelectual: 234; y juicio: 68; *vs*. ley: 510; y leyes de la naturaleza: 127-128; no afectado por el pensamiento: 68; y percepto: 117, 607-608n10; punto de partida de la abducción: 162-163; *vs*. razonabilidad: 245; como reacción: 569; real: 275, 278, 352; requiriendo explicación: 101, 146, 633-634n12; y secundidad: 228, 343-344, 352; sintaxis del signo informativo: 356; triádico: 233-234; último: 122-123; su valor científico: 106; su valor práctico: 106; *véase también* hecho perceptual
hecho perceptual: 140-141, 147; que involucra continuidad: 273; que involucra generalidad: 273; más allá de la crítica: 28, 259-260; nuestro primer juicio: 147; premisa para nosotros: 258
hedonismo: 314-315; crítica de: 318, 322-323; su falacia: 228-229, 252-253, 625n19
Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: 22, 88, 95, 217-218, 615n12; su *Aufhebung* de la primeridad y la segundidad: 240; sus categorías: 204-205, 209; su doctrina de *Wesen*: 244, 623n6; sus errores: 204-205, 210-211, 426; su fenomenología: 204-205, 340, 345; nominalismo de su filosofía: 218; opinión de Peirce sobre: 204-205, 209, 513-514; el privilegio que da a la terceridad: 227, 240; su reconocimiento sólo del ser *in actu*: 244; su terminología: 338; sus tres estadios del pensamiento: 513, 615n13; la verdad de su doctrina: 569

Hegeler, Edward C.: 44n5
hegelianismo: 213, 243, 507, 617n12
Helmholtz, Hermann Ludwig Ferdinand von: 227, 546, 659n20
Henderson, Harold: 44n5
Henry, Patrick: 247, 623n8
Heráclito: 78-79, 341, 341n; sus errores: 86, 89, 92, 602n24
Herbart, Johann Friedrich: 649n20; sobre la sensación lógica: 470
herencia: 179
Heródoto: 139
Herschel, Sir William: 90-91, 603n34
Hertz, Heinrich Rudolf: 624n15; su hipótesis de la mecánica: 251
hiperboloide: 240, 622n23
hipnotismo: 389, 641n10
Hipócrates de Cos: 628-629n11
hipoícono: 347; retrato como: 356
hiposema: 347
hipóstasis: 477-480; *véase también* abstracción, hipostática
hipótesis: adopción de: 150, 162-164, 170-171; concepción verdadera de su objeto: 526; coste de: 164; cualidades económicas para: 165-167; definición de: 86; y estado ideal de las cosas: 152; fortalecimiento de: 105-107; su función principal: 534; gratuita: 104, 160; *vs*. inducción: 105-106; infundada: 498; la más simple es preferida: 531; en las matemáticas: 86, 263; metafísica: 151; modificación inductiva de: 161-162; bajo la navaja de Occam: 218; plausible: 527-528; primaria: 163; prueba de: 127, 138-139, 151-152, 161-164, 171, 282, 303-306, 528; sus repercusiones: 165-169; seis reglas de selección: 169-171; significado de: 151; como sugerencia esperanzadora: 302; tres elementos de mérito: 163-164, 169-170; su vaguedad: 526; valor de: 163-165; verificable por la inducción: 291-292; *véase también*: abducción; adivinación; adivinar, instinto de; explicación; predicción; retroducción
hipotético: *vs*. condicional: 354n; tipo de signo: 581
historia: antigua: 129; comparada con la astronomía: 138; sus divisiones: 334-335; estudiada por críticos alemanes: 78, 129, 131, 134-135,

139; interpretación de testimonios: 169-171, 609n1; y probabilidades: 131; como psíquica descriptiva: 332, 334; seis reglas para elegir hipótesis: 169-171
historicismo, 111
Hobbes, Thomas: 123, 514, 541, 560; sobre el razonamiento: 322, 636n4
Holmes, Oliver Wendell: 482, 651-652n5
hombre: su función propia: 530; una onda, no un vórtice: 181; como símbolo: 402; superhombre: 461
Hook, Sidney: 44
Horacio: 65, 600n3 (3), 632n1
humanismo: 505
Humboldt, Alexander von: 331, 638n4
Hume, David: 509, 560; Peirce comparado con: 213, 617n15; *Principios de la moral*: 125; *véase también* «teoría de Hume mejorada»
Huntington, Edward Stanton: *Dreams of the Dead*, 51, 59n6
Hutcheson, Francis: 125, 609n6

ícono: 549, 571; en la abducción: 361; en la aserción: 71; complejo: 73-74; compuesto: 72, 601n12; su contribución a la información: 351; cualidades en su presentación: 258; y cualisigno: 369; en la cuarta tricotomía: 580; definición de: 54, 63, 347, 350, 366, 382, 384, 549; en la demostración: 528; y denotación: 383; ejemplo del centauro: 225; ejemplos de: 63; e hipoícono: 347; del índice: 360, 549; en la inferencia: 75; interpretante de: 350; involucrado en el índice: 225, 234, 347, 383, 387, 395-396; involucrado en el símbolo: 226, 347-348, 397; mezclado con el índice y el símbolo: 60, 67, 348; no asevera nada: 67; no un dicisigno: 351; no subdividido: 225; su objeto: 351, 587; como posibilidad: 350; y predicado: 71; en la proposición: 70-72; puro: 382-383; como representamen: 225, 234; *vs*. semejanza: 63; y sensación de semejanza: 395-397; y significación: 383, 397; signo último de las sensaciones: 549; simulacro: 571n; *véase también*: imagen; semejanza
idea: animada [*ensouled*]: 180; causando efecto real: 31, 404; claridad de: 309-310; comunicación de: 405; confiriendo vida a los miembros de

una clase: 181; definición de: 520; doctrina de Platón: 86; eficiencia de: 178-180; generación de: 179-180; innata: 592; su modalidad posible: 582; no perteneciente al alma: 179-180; perceptual: 290; en el primer universo de la experiencia: 521, 569; principio de clasificación: 186; signo por primeridad: 347; simple: 307; última: 307
ideal: admirable: 266; de conducta: 315, 319-320, 459-460; estético: 267, 548-549; su generalidad y unidad: 323-325; de la lógica buena: 319-320; *vs*. motivo para la acción: 459; revisión de: 317
idealismo: condicional: 504; definición de: 49; falacia en: 228; hegeliano: 213, 426
identidad: ícono de: 71-72; numérica: 156; proposición de: 352-353; simple equiparación: 464; *véase también* identidad personal
identidad personal: 51, 288-289
idioscopia: 207; en la clasificación de las ciencias: 332, 547
igualdad: entre colecciones: 154
ilación: proceso de inferencia: 62
iluminación interior o chispazo inteligente [*insight*]: y abducción: 294; *vs*. instinto: 284; acerca de la terceridad: 284; *véase también* instinto
ilusión: óptica: 295-296, 633n8; realidad de: 255-256;
imagen: como hipoícono: 347; origen del símbolo: 337; signo por primeridad: 347; *véase también*: fotografía; ícono; semejanza
imaginación: alucinatoria: 256, 625n24; probar el significado de un concepto: 517-519; produciendo hábito real: 497n
imperativo: modo de apódosis: 39, 195; tipo de signo: 571, 580-581
imperativo categórico: 267
impresiones: de los sentidos: 27, 114-115
impresiones sensoriales: crítica de: 114-115
incognoscibilidad (incognoscible): 50, 100
incomplejidad: cualidad económica de hipótesis: 166-167, 169
inconcebibilidad: prueba de lo: 297
inconmensurabilidad: *véase* conmensurabilidad
inconsciente: 428; en la percepción: 295
indefinición: tipo de indeterminación: 477

indefinido: descriptivo: 579; o vago: 434; *véase también* multitud
indeterminación: dos clases de: 477; y la Nada representada por un símbolo: 400; del predicado: 478-480; pura: 402; del signo: 475-476, 476n
indicación: 64; ejemplos de: 56-58; representación indexical: 231; y semejanza: 56-58; transmitiendo información: 56-57; *véase también* índice
indicar: 563-564
indicativo: tipo de signo: 571, 581
índice: 549, 571; en la aserción: 71; su carácter dual: 59; complejo: 72; compuesto: 71-72; contiene un ícono: 225, 234, 347, 383, 387, 395-396; en la cuarta tricotomía: 580; definición de: 54, 64, 347, 350-351, 366-367, 383-384, 549; en la demostración: 528; y denotación: 383-384, 398; como designación: 64, 67; en el dicisigno: 350-351, 356; división del signo reactivo: 225; ejemplo del abogado: 58, 65, 234-235; ejemplo de la casa: 56-57, 64; ejemplo de la estrella doble: 234; ejemplo del higrómetro: 226, 588n; ejemplo de la vara de medir: 64, 384, 398, 549; ejemplo de la veleta: 58, 64, 347, 372, 383; ejemplos de: 54, 64-66; entorno de los interlocutores: 360; en frases cuantitativas: 66; genuino: 348-349, 360; genuino *vs*. degenerado: 225, 234, 347; ícono de: 360, 549; indicación de dirección: 66; informativo: 234-235, 356, 568; interpretante inmediato de: 348; involucrado en un símbolo: 226, 348, 348n, 367, 398-399; involucrado en un término: 288; mezclado con ícono y símbolo: 60, 67-68; mostrativo: 235-236; no aseverando nada: 67; no mendaz: 395; y su objeto: 349-351; en la proposición: 66, 66n, 70-71; puro: 382-383; como representamen: 225, 231, 234; y segundidad: 350-351; selectivo: 72; sensación de similitud: 395-397; y significación: 383; *vs*. símbolo: 395; y subíndice: 347; y sujeto: 386; *véase también*: dicisigno; pronombre
individuación: 623n9; problema de: 248
individual: correlato de la segundidad: 223; cuodlibético: 291, 632n29; *vs*. general: 26, 387, 393, 432-433; indeterminado: 432n; índice degenerado: 347; no designado: 291; objeto del signo como: 585; y

observación colateral: 491-492; *vs*. persona: 418; en la relación diádica: 382; signado: 432n; *vs*. singular: 492-493; *véase también* sujeto
individualidad: y principio del tercio excluso: 230; y segundidad: 344
individualismo: clase ética de motivos: 111-112; *vs*. evolucionismo: 125-126; metafísica de la segundidad: 243
indubitabilidad: 429-430; de proposiciones: 428, 518-519; y vaguedad: 431-432
inducción: cinco opiniones acerca de la naturaleza de la verificación experimental: 303-306; clase más alta de razonamiento: 95; conduciendo a la certeza: 529-530; confirmación de hipótesis: 152, 162-163, 291-292, 302; corregir error (segundo género): 159-161; cruda: 529; cuantitativa (primer género): 153-159; curso de la investigación experimental: 281-282, 292; *vs*. deducción o abducción: 95-96, 153, 162-163, 282-283, 374; *vs*. deducción y abducción: 629n12; descripción de: 282-283; diferencia entre primer y segundo género: 159-160; evidencia en: 103; falsa: 121; de frecuencia proporcional: 157; fuente de su método: 99; fundamento: 304; gradual: 529; histórica: 251; e ignorancia: 103-104; su inadecuación: 281; su justificación: 271, 282, 304, 374; justificación de: 153; de una ley de acontecimiento: 158; en la lógica de relativos: 96; y medición probamétrica: 292, 632n31; por muestreo de posibles predicciones (tercer género): 161-162; no afectada por el pragmatismo: 302; ordinaria *vs*. relativa: 96; en la percepción: 289-290, 292; su poder de autocorrección: 94-95, 97; probar el significado de un concepto: 517-519; probar la teoría: 271, 374; *vs*. retroducción: 97, 530; y segundidad: 629n12; su seguridad probable: 104; sobre series objetivas y subjetivas: 159-161; siguiendo a la deducción: 363; tercera etapa de la investigación: 529; su tercera parte sentencial: 529; tres géneros de: 153-162, 374, 594; sus tres partes: 529; su validez: 99, 282-283, 529-530; de *vera causa*: 105; *véase también* hipótesis, prueba de
inexplicabilidad: 101; de los hechos: 123
infalibilidad: 593; papal: 232; su único sentido: 84

inferencia: acrítica: 430-431, 440-441; acto de: 265; adopción deliberada de una verdad: 142; aprobación de: 265; auto-controlada: 252; y categorías: 629n12; definición de: 72; su dependencia de los hechos: 68-69; su falta de certeza: 75-76; su fundamento deductivo: 271; y generación de creencias: 62, 552; indubitable: 429-430; inmediata: 72, 362; logicidad de: 570; su materia y forma: 300-301; de muestras aleatorias: 594; naturaleza de: 75; no es razonamiento si no controlada: 319, 362; pasos de: 72-73; su primera sugerencia: 301; *vs*. proceso intuitivo: 61; racional: 62, 75; satisfactoria: 314; de la sorpresa: 259; y terceridad: 301; verificación de: 76-77; *véase también*: abducción; argumento; deducción; hipótesis; inducción; razonamiento; retroducción
infinidad: 248, 623n10
infinitación: 358
infinito: *véase* multitud
información: hecho total encarnado por un signo: 382; no trasmitida por íconos y símbolos: 56-57, 382-383; sobre el símbolo: 351-353; trasmitida en el dicisigno: 349; trasmitida en un índice genuino, no degenerado: 234-235
inmediatez: en Hegel: 210; y la primera categoría: 211
instancia [*token*]: actisigno: 579; signo actual: 570
instinto: en animales: 37, 84-85, 556-557, 562-563; y asuntos vitales: 84-85; su autoridad: 562; base para la conducta: 92; y creencia original: 430-431; de creer el testimonio: 170; definición de: 554; ejemplo del incesto *vs*. el suicidio: 431; *vs*. experiencia: 84; fe pragmaticista en: 533; su fiabilidad: 512; fuente de la investigación científica: 102; para hipótesis correctas: 30-31, 164, 283-284, 319-320, 530-532; del humanismo: 505; en humanos: 37-38, 84-85; *vs*. iluminación interior [*insight*]: 284; mutabilidad de: 557; de la nutrición: 102; parte de la mente: 309-310; poder de razonar como: 553-554, 556-557, 559-560, 562-563; *vs*. razón: 25, 84-85, 92; en el razonamiento: 83; de la reproducción sexual: 102; seguridad de: 581; sustancia del alma: 83; tipo de signo: 572; para la verdad: 165; *véase también* iluminación interior [*insight*]

intelectualismo: puro: 181
inteligencia: fuente de tríadas: 511-512
inteligibilidad: de las categorías: 214-215; como tercera categoría: 215
intención: lógica: 320; segundo grado del significado: 326
intensividad: 563
intercomunicación: su uso de semejanzas: 56
interés: tres clases de: 54
interpretación: margen de: 432, 475-477; y percepción: 296; en un signo autorrepresentador: 224; como traducción: 471; tres grados de claridad: 588
interpretante: análogo de la modificación de la conciencia: 495; su animación [*ensoulment*]: 401; de un argumento: 368; cominterpretante: 568; comunicativo: 568, 662n2; y conclusión: 368; conocimiento de: 586; correlato del signo: 494; creado por el signo: 584; definición de: 63, 380, 493, 572-573, 584; destinado: 571; determinado por el representamen: 346; en el dicisigno: 349; sus divisiones: *véanse las otras entradas para* interpretante *más abajo*; efectivo: 571; efecto sobre el intérprete: 592; efecto del signo: 41, 514; efectual: 568, 662n2; entero: 399; explícito: 571; su formación: 585; su función de denotación y significación: 385; de un ícono: 348; imperfecto: 348; de un índice: 348; indirecto: 348; intencional: 385, 568, 662n2; interpretando: 567; representamen determinado por otro representamen: 269; representando tanto al objeto como al signo: 567; serie infinita de: 400; como significación: 589; en el signo triádico: 233-234, 346; del símbolo: 348, 385, 399-400; tendiendo hacia la entelequia de la realidad: 401; tercer correlato triádico: 365; tres clases de: 515-516; último: 380-381, 589; *véase también*: significación; significado
interpretante, dinámico: 587, 591, 662n2; sus aspectos activos y pasivos: 590; definición de: 573; como efecto actual: 589; interpretación real: 590; en la sexta y séptima tricotomías: 581
interpretante, emocional: 496; definición de: 493; y el objeto inmediato: 494

interpretante, energético: 496; y acción: 502; definición de: 493; como experimentación: 499; y objeto real: 494
interpretante, eventual: 662n2; y la octava tricotomía: 581
interpretante, final: 587, 591; definición de: 589-590; como proposición condicional: 35, 591
interpretante, inmediato: 348, 587, 590-591; definición de: 573, 590; y la quinta tricotomía: 580
interpretante, intelectual: último: 516-517
interpretante, lógico: su carácter condicional: 41, 494-495; definición de: 493; final: 41, 502-503; y hábito: 41, 496-497, 502-503, 517; naturaleza de: 494-496; ocasiones de su formación: 498; sus posibilidades de referencia: 496
interpretante, normal: definición de: 573
intérprete: su ingrediente esencial: 488; series de: 487
interrogativo: tipo de signo: 572, 580
introspección: definición de: 114; inferencial: 441
intuición [*intuition*]: 61
investigación: método de Peirce de: 153-154, 270-272, 506, 558-559, 626-627n1
investigación (inquisición): bloquear su camino: 523; científica: 76, 80; cuatro obstáculos contra: 100-101; método científico en: 127; sus motivos: 110-111; y multiplicación de preguntas: 545, 550; no bloquear su camino: 85, 100, 251; su poder de autocorrección y crecimiento: 98; punto de partida de: 141-143; su resultado final: 308-309; sus tres etapas: 36, 527-529; y verdad: 504; *véase también*: explicación; investigación; predicción
irregularidad: carácter prevaleciente de la experiencia: 143, 145; inesperada: 143; no una fuente de investigación: 143
iteración: en la deducción y la inducción: 96; en la retroducción: 97; tercer paso de la inferencia: 279
irrealidad: *véase* realidad

Jacks, L. P.: 657n14
James, Alice H.: 661n15

James, Henry: 549n, 659n26
James, William: 22-23, 35, 93, 462, 482-483, 583, 602n14, n15, n17, 603n38, 606n31, 615n1, 643n6, 647n2, 648n14, 651-652n5, 658n23, 663n1; su definición de pragmatismo: 484, 652n11; su empirismo radical: 643n2; su pragmatismo: 32, 414, 504, 506, 535, 546; reconociendo el pragmatismo de Peirce: 25-26, 45n14; *Principios de la psicología*: 26; «La voluntad de creer»: 25
Jastrow, Joseph: 429n
Jesucristo: 508
Jevons, Stanley: 648n16
Johnson, Samuel: 540-541, 658n3, n7; Jouffroy, Théodore Simon: 253, 625n20
Juan de Salisbury: 509; sobre la nominación y la significación: 355n, 514, 589, 639n11
juego: de la meditación o *musement*: 523-525, 533; puro: 522, 525-526
juicio: analítico: 285; *vs*. aserción: 367-368; asertórico: 300; cuasi-juicio: 478; definición de: 62, 70, 254-255, 367-368, 390, 402; y hecho: 68; y hecho perceptual: 147; juzgando su propia verdad: 229; más que una réplica: 388; problemático: 300; *vs*. proposición: 349, 349n, 387-389, 420n; sintético: 285; volitivo: 288; *véase también*: aserción; juicio perceptual; proposición
juicio perceptivo: o juicio perceptual: 630n11; *véase también* juicio perceptual
juicio perceptual: 429-430; caso extremo de abducción: 294, 296; clasificación dentro de: 295; definición de: 216; generalidad en: 30, 40, 273-274, 276, 280, 289-290, 294-297; e iluminación interior [*insight*]: 284; innegable: 297; *vs*. juicio abductivo: 296-299; más allá del control: 216, 254-255, 276-277, 299-300, 309-310; más allá de la crítica: 276-277, 294; como origen de concepciones: 290; *vs*. percepto: 30, 254-255; premisa para nosotros: 258; primera premisa del razonamiento: 30, 255, 258, 294; su proceso subconsciente y continuo: 294; producto de la reacción: 276; refiriéndose a un singular: 275, 288; y sorpresa: 259; traducción de *sensus*: 294; veracidad de: 269

justicia: palabra poderosa, 384, 389, 424

Kant, Immanuel: 22, 44, 115, 117, 137, 227, 253, 327, 393, 412, 430, 434-435, 484, 513, 535; sus categorías: 209; confundiendo lógica y metafísica: 476; sobre la continuidad: 26; sobre la correspondencia de la verdad: 462; sobre la deducción: 151, 529; su desconocimiento de la lógica: 509; sobre el espacio y el tiempo: 250; su imperativo categórico: 267; como lógico: 285-286; sobre la metafísica: 208; sobre la modalidad: 357-358; sobre la percepción inmediata: 216-217, 260; como pragmatista: 482; sobre el razonamiento necesario: 285; y el silogismo en Barbara: 286, 630n15; su terminología: 338; su «Yo pienso»: 397; *La crítica de la razón pura*: 265, 508-509
kantismo: 243, 414
Kempe, Alfred Bray: 22, 222, 511, 621n17, n18, 622n19, n20, n21; sobre la entreidad: 451-452, 647n8; sobre el problema de los cuatro colores: 500, 653-654n27; sobre las relaciones matemáticas: 237-239; «Memoir on the Theory of Mathematical Forms»: 232
Kepler, Johannes: 137, 164, 553n, 555
Ketner, Kenneth L.: 44n4, 45n12
Kets de Naucratis: 176-177, 613n5, n6
Keyser, Cassius J.: 35, 520, 657n14
Kipling, Rudyard: 288
Kirchoff, Gustav Robert: 307, 635n22
Klein, Felix: 22, 91, 603n40
Koch, Robert: 289, 631n27

Lamare, William: 71, 601n11 (3)
Lambert, Johann Heinrich: 286, 631n19
Lane, Edward William: 616n5
Langley, Samuel Pierpont: 120, 586, 663n3
Laplace, Pierre Simon de: 101, 281, 641n12; *Mécanique céleste*: 95
largo plazo: 153, 156-157, 198-199
Lathrop, Francis A.: 129, 610n14, 625n24

Legendre, Adrien: 272-273, 286, 630n16
legisigno: definición de: 366; sus diferentes clases: 369-371
Leibniz, Gottfried Wilhelm: 22, 282, 443, 486, 514, 537, 546; armonía prestablecida: 217; sobre el espacio y el tiempo: 250; negarle la razón a Dios: 218, 618n27; nominalista moderno: 218
leibnizianismo: 243
lema [*lemma*]: definición de: 152
lenguaje: acto de: 351-352, 367, 388-390; árabe: 287; ario: 68-69, 71, 385-386, 386n, 407-408; buen: 336; chino: 404; cuantitativo: 473; egipcio: 56, 66-67n, 287; esquimal: 62, 66-67n; gaélico: 233, 386n; griego: 67n, 287, 356, 385-386, 408; imprecisión de: 480; indoeuropeo: 62; inglés norteamericano *vs*. británico: 539-540; latín: 67n, 356, 386n, 387, 408; *vs*. la lógica: 66-67n, 68-69, 287, 359-360, 385; su naturaleza simbólica: 383; y el pensamiento: 549; polinésico: 575; semita: 386, 407, 587; urdu: 404; vasco: 360, 386, 386n
Leopardi, Giacomo: 536, 587, 657n22
letra: designación en la lógica: 379
Leverrier, Urbain: 148
ley: activa: 262; analogía de corte-alguacil: 178-179, 214, 314; en el argumento: 368; causa de los hechos: 393-394; su esencia: 111; fórmula a la que los acontecimientos han de conformarse: 391-394; *vs*. fuerza: 178; *vs*. hecho: 510; y legisigno: 366; no una parte de la segundidad: 222; realidad de: 342, 390-394; regularidad del futuro indefinido: 348; y símbolo: 348, 390-391, 394-395; tercer correlato: 365; y terceridad: 345; como uniformidad: 390-391; verdad de: 393-394
ley de la naturaleza: y acción y reacción: 214; en la ciencia contemporánea: 127; concepción escotista: 122; concepción nominalista *vs*. concepción realista acerca de: 214; definición de: 121; dos características de: 120-121; su esencia metafísica: 127; como hecho objetivo: 27, 128; historia de su concepción: 122-125; influyendo en la materia: 247-248; moldeando los acontecimientos: 126n; Pearson sobre: 115-117, 119; realidad de: 115-117, 119, 126n,

244-246; su representación: 244-246; resolución en la mente de una deidad: 248; similitud con la ley del pensamiento: 445; violación de: 104
libertad: 548; compulsión de hacer más razonable la vida de uno: 318; en el puro juego: 522; y la teleología: 50
límite: 642n20; de una serie interminable de símbolos: 400
lingüística: 334, 359-360
Lisboa, terremoto de: 144, 611n21
Listing, Johann Benedikt: 92, 501n, 603-604n41; su teorema del censo: 501, 606n24
Listing, teorema de: 501, 606n24
Liszka, James Jacób: 34, 45n29
Locke, John: 98, 123, 507, 509, 540, 560, 654n40; como pragmatista: 482
Lockyer, Joseph Norman: 188
lógica: 263-264; alemana: 322; análoga al autocontrol moral: 232; aplicación de la ética: 29, 203, 252-253, 265-266, 322-323, 345, 417, 570; como el arte de razonar: 61; como ciencia heurética: 460; como ciencia normativa: 29; ciencia de los signos: 24, 333, 388, 470, 549-550; ciencia de los símbolos: 470, 550, 572; ciencia de la verdad y la falsedad: 468; científica: 78; como la clasificación de argumentos: 265; en la clasificación de las ciencias: 87-88, 333; coetánea con el razonamiento: 265; como crítica: 326; como crítica de argumentos: 252, 265; como crítica del pensamiento consciente: 232; *vs*. cuestión de gusto: 78; como cuestión de sensación: 133, 468-469; definición de: 28, 87, 265, 385, 459; definida en la «Nueva lista»: 571-572; dualismo en: 461; en la educación liberal: 626-627n1; *vs*. epistemología: 327; como estudio del razonamiento: 469-470; exactitud del pensamiento: 338; y fin último del hombre: 322-323; formal: 68-69, 82; *vs*. gramática: 287-288, 510; y la gramática especulativa: 69, 327; guiada por las matemáticas: 87; de la historia: 106-107; *vs*. lenguaje: 68-69, 385-386; de las matemáticas: 28, 377-378; *vs*. las matemáticas: 388; máxima de: 251; *vs*. metafísica: 81-82, 87, 327; como metodeútica: 326;

minuciosa: 139-140, 610n14; modal: 35; objeto de su método: 139-140; parte del *trívium*: 69, 405; su preferencia por la teoría: 381; sus principios matemáticos: 280-281; de proposiciones: 387-389; *vs*. psicología: 252, 276, 283-284, 299, 326-327, 387-388, 468-470, 496, 593; solidez de: 319-320; su tarea: 68; tendiendo hacia las matemáticas: 91; teoría general de los signos: 346, 591-592; su terminología escolástica: 339; del testimonio: 78, 129-131, 133-134, 139, 609n1; tradicional: 70-71; sus tres divisiones: 326-327, 333, 346; triádica: 33, 45n26; su uso para la metafísica: 81-82; *véase también* ciencias normativas
logica docens: 624-625n18
lógica de relaciones: 274, 510; pasada por alto por Kant: 285-286; tesis de reducción: 232-233, 446-448; su ventaja principal: 227
lógica de relativos: 81-83, 95-96, 464; exhibiendo el razonamiento matemático: 286; falacias en: 236; pasada por alto por metafísicos: 89
logica utens: 81, 252, 265, 624-625n18; aludida: 636-637n6; y el autocontrol: 254
logicidad: de la inferencia: 570; naturaleza de: 402; sensación de: 133, 228, 231, 278, 290, 313-314, 321-322, 325, 400, 468-469; y el símbolo: 399-401
Longfellow, Henry W.: su esposa: 497n, 653n25
longitud: del deseo: 176
Lorentz, Hendrik A.: 564, 660-661n11, 661-662n22
lucha: y dolor: 254; dos objeciones (y réplicas)
sobre su valor categorial: 212-215, 617n14; como segunda categoría: 211-212
Luciano: 79
Lucrecio: 617n11
Lutero, Martín: 324
Lutoslawski, Wincenty: 243, 571n, 602n26, 610n4, 622n2

Mach, Ernst: 23
Macmillan, editorial: 640n3 (22)

maldad: estética: 461; moral: 267; perfección del universo: 532; *véase también* bondad
Malebranche, Nicolas: 618n22
Maneto: 139
Mangnall, Richmal: 418, 643n10
mapa: ejemplo de signo autorrepresentador: 223-224, 399, 620n5; como ícono e índice: 57
mapa, problema de colorear: 499-502
máquina lógica: 96, 470, 604n9
máquina: para traducción: 471; *véase también* máquina lógica
marca: posible signo: 570; potisigno: 579
Mare, William de la: 71, 601n11 (3)
Marshall, Henry Rutgers: 615n11; su máxima ética: 203
masculinidad: pura: 456
matemáticas: actitud pragmática en: 141, 202; autocorrección en: 93; su belleza: 103; como una ciencia: 140-141; ciencia de hipótesis: 102, 205, 207; *vs*. las ciencias normativas: 263-264; en la clasificación de las ciencias: 86-87, 332, 546; destino de: 91-92; especialización en: 91-92; como estudio de relaciones: 236-237; fundamento para la fenomenología: 205, 472-473; influencia en la lógica: 87; *vs*. lógica: 387-388; lógica de: 28, 377-378; platonismo en: 92, 102-103; y presentación de la teoría semiótica: 515; como razonamiento necesario: 285-286; susceptible al error: 93, 95; su uso en la astronomía: 137-138; su uso de la semejanza: 55-56; *véase también* razonamiento, necesario
materia: como causa: 392-393; *vs*. forma: 444-445; influencia en el pensamiento: 249
materialismo: definición de: 49
máxima: lógica: 251; «No rendirse nunca»: 21, 251; *véase también* máxima pragmática
máxima pragmática: la acción y: 206; aplicable a todas las ciencias: 193; y el argumento olvidado: 35-36; su efecto lógico: 302-303; y fenómenos experimentales: 420; formulación alternativa: 301-303, 309-310, 427, 436, 485-486, 502-503, 535-536, 545-546, 554-555,

600n3 (3), 657n15; formulación original: 41, 194-195, 195n, 206, 284-285, 412, 418-419, 427; en las matemáticas: 140-141; y percepción: 291-292; su pretensión: 302-303; principio regulativo o verdad positiva: 43; y seguridad del razonamiento: 36-37, 554; teorema filosófico: 38-39, 195; tercer grado de claridad: 663n5; usada en las matemáticas: 202; su utilidad mostrada mediante ejemplos: 195-200
mecanismo: atractivo para los científicos: 220; fenómenos no explicados por: 29-30, 220-221
médada: 235, 288, 359, 375
mediación: interés mediador: 54; y símbolo: 58-59; y terceridad: 54, 246, 426
medio: de comunicación: 407, 472, 474-475, 567, 649n22; y terceridad: 474-475; como tercero: 222
meditación: forma dialógica de: 535
memoria: 574
Mendel, Gregor: 613n9
Mendeleyev, Dmitry Ivanovich: 91, 603n36; su tabla de elementos: 167-169
mente: su afinidad con la naturaleza: 21, 24, 27, 37-38, 75, 213, 531, 556, 607n5; su afinidad con la verdad: 164, 531-532; *com-mens*: 568; commente: 568; concepción estrecha de: 264; su contenido dialógico: 486; y cuerpo: 74; generativa de ideas verdaderas: 215; ignorada por los psicólogos: 388; instintiva: 309; máxima para definir caracteres mentales: 554; no mendaz: 117; su parte no controlada: 309-310; psicosis: 397; reflejando el ser: 607n5; en la relación sígnica: 472, 583-584; semilla del conocimiento: 456; subconsciente: 641n10; teatro de la conciencia: 487; tres estados de: 53-54; tres modos de presencia ante: 573-574, 576
metafísica: en Aristóteles: 79; en la clasificación de las ciencias: 87-88, 333; su conveniencia: 380; crítica de: 81-82; crítica de metafísicos: 457; criticada por el pragmaticismo: 419; cuatro errores de: 100-101; definición de: 87, 262, 332; su dificultad: 173; sus divisiones: 333; estudio de la realidad de los fenómenos: 262;

hipótesis en: 150-151; y lógica: 154, 327; *vs*. lógica: 81-82, 87-88, 327; mecánica: 220; muestra de cuestiones metafísicas: 457-458, 505; nominalista: 390; *vs*. política: 81-82; y pragmatismo: 505, 508; requiere las matemáticas: 87, 332; su significado científico: 81-82; sus sistemas distinguidos por las categorías: 210-211, 226-227, 242-243; su tarea: 457; tela de metáforas: 475; tendiendo hacia la lógica: 91; tercera rama de la filosofía: 208, 332-333, 457-458, 547; su verdadero sistema: 210
metáfora: como hipoícono: 347; en la metafísica: 475; origen del símbolo: 337
Metaphysical Club: 26, 39, 482-483, 535, 545, 615n3, 619n32, 635n20, 651-652n5
metodeútica: 455; fin último de la lógica: 326; lógica: 534; rama de la lógica: 333, 346
método: *véase* investigación
métrica: 501
Michel de Marbais: 69n, 600n7 (3)
Michelson, Alfred A.: 556, 660-661n11
Michelson, fenómeno de: 420, 644n13
Mickiewicz, Adam: 243, 622n2
mil y una noches, Las: 616n5, 655n46
milagros: 139, 611n16
Mill, James: 123, 546, 619n34
Mill, John Stuart: 97, 123, 219-220, 280-281, 297, 483; sobre la causalidad: 392; sobre la connotación: 269, 355n, 382, 563; sobre el *pons asinorum*: 95, 273, 604n5; *Examination of Sir William Hamilton*: 546, 633n9
«Minute Logic»: 29, 610n14, 618n27, 624-625n18, 637n2
Mitchell, Oscar Howard: 362, 362n, 640n23
modalidad: 639n14; en la división de proposiciones: 357; objetiva: 437; de lo posible: 436-437, 592-593; real: 439; de la relación triádica del signo: 582; del ser: 576; subjetiva: 436-437; el tiempo como, objetiva: 439; de lo vago: 436
molición: 584, 590, 663n1

Molière, Jean-Baptiste Poquelin: 477, 541, 650n29
mónada: 235, 288, 359, 375, 510-511
Monet, Claude: 626n27
Montmort, Pierre Rémond de: 130, 610n3
moralidad: aplicada a la lógica: 570; ciencia de hipótesis: 459; concepción decimonónica de: 547-548; cristiana: 431; y darwinismo: 109-110; y fin último: 267; *véase también*: conducta; ética
Morley, Edward Williams: 556, 660-661n11
Morphy, Paul Charles: 105, 606n27
Morton, Thomas: 659n25
motivos: clases éticas de: 111-113, 607n6
muerte: y sinequismo: 51
muestra: tomada bajo un precepto: 157-158; *véase también* muestra aleatoria
muestra aleatoria: 156; definición de: 153; su implicación: 157
muestreo: en la inducción: 153-161
multitud, 619-620n1; abnumerable (transfinita): 155-156, 156n, 222, 619-620n1; de una colección: 155; denumerable: 619-620n1, 642n20, 646n4; denumeral (indefinida): 155-156, 222, 619-620n1, 623n10; su doctrina matemático-lógica: 248; enumerable (finita): 155, 222, 619-620n1, 623n10; grados de: 24; infinita: 305; no enumerable (infinita): 155, 157; sujeto de predicación: 246-247
mundo: creación de: 471; interno y externo: 212, 341, 452, 497, 503-504, 655-656n49; potencial: 92; real: 290
Murillo, Bartolomé Esteban: 618n21
Murphey, Murray: 44n 2, 45n14, 606n24
Murray, Sir James Augustus Henry: 541n
musement: 35; sus efectos: 526; floreciendo en el argumento olvidado: 522; puro juego: 522-524, 526, 533-534
Myers, Frederic William Henry: 604n3

nada: absoluta: 588n; caos como: 424, 426; caos sin causalidad final: 182; caos de reacciones sin ley: 402; y colección: 154; materia

desprovista de idea: 180; del «otro» en la primeridad: 211; como símbolo: 399-400; uso vago o crítico de: 401-402
Napoleón Bonaparte: 106, 584
Naturaleza: afinidad de la mente con: 21, 24, 27, 37-38, 75, 213, 531, 556, 607n5; su autor inteligente: 126n; ciencia inconmensurable con: 101; detectando su racionalidad: 118-119; etimología de: 178-179; fin de la ciencia: 106-107; plástica: 123-124; premisas de su proceso: 258; regularidades de: 77, 116-117; terceridad operativa en: 244-246; variedad en: 175-176, 258; *véase también*: ley de la naturaleza; uniformidad de la naturaleza
naturalismo: 111-112; en la filosofía de Peirce: 21, 37-38
navaja de Occam: 36, 200; como procedimiento científico: 217-218; *véase también* parsimonia
necesidad deductiva: 301; y futuro: 439-440; modo de: 437; real: 439; terceridad: 344
necesitante: modo de ser del signo: 570-571; objeto del tercer universo: 569
necesitarismo: 314, 531; negación de: 538; *vs*. sentido común: 439-440; *vs*. tiquismo: 258
negación: concepción cuantitativa de: 473; fuera de la modalidad: 440
Neurath, Otto: 606n30
«New Elements of Mathematics»: 24, 44n7, 376
Newcomb, Simon: 202, 615n8
Newton, Isaac: 98, 101, 105, 212; sobre el espacio y el tiempo: 250, 505; *Principia*: 219
Nichols, Herbert: 411
Nicole, Pierre: 641n6
nihilismo: metafísica de la primeridad: 243
Niscaladasa: 599n5
nombrar: *vs*. significar: 355n, 514, 588-589, 639n11
nombre de clase: 359; *véase también* nombre propio
nombre propio: 234, 359-360, 512; su carácter denotativo: 422; cirioide: 585; Dios como: 520; el faneron como: 444; como ícono del índice:

360; como índice: 288, 356, 360, 384; ningún significado para: 422; como símbolo: 383-384; como subíndice: 347, 360

nominalismo: condenado por el evolucionismo: 219-220; contemporáneo: 126; crítica de: 27, 173-174, 293-294, 390-394, 400, 423-424, 479-480; falacia de su lógica: 290; y leyes de la naturaleza: 118-119, 122-123, 214, 342; el mal de la filosofía moderna: 123, 218-219; metafísica de la primeridad y la segundidad: 243; moderado: 227; negación de la terceridad: 241, 262, 308; y pragmatismo: 443; como procedimiento científico: 219; *véase también* occamismo

número: elemento involucrado en cantidad: 250; *véase también* números enteros

números de censo: 647n7; *véase también* números de Listing números enteros: colección de: 155-156

números de Listing: 101, 182-183, 501, 606n24, 614n16, 647n7; aplicados al espacio: 451

objeto: acusativo: 510; cinco ejemplos de su conocimiento colateral: 488-490; directo: 233, 386n; externo: 347; del ícono: 366; igual que el sujeto: 585; indicado por un símbolo en una proposición: 230; del índice representado por un ícono: 366-367; indirecto: 233, 386n, 474; irreal: 588-589n; no afectado por la representación: 234; y observación colateral: 488-490; parcial: 583, 585; primario y secundario en el dicisigno: 349-350; como segundo: 344n; del símbolo: 347-350, 367; singular: 491-492; *véase también* objeto del signo *y las otras entradas para*

objeto *más abajo* objeto, dinámico: objeto de la ciencia dinámica: 586; u objeto dinamoide: 570-571; como objeto de la experiencia real: 568; *vs*. objeto inmediato: 567, 573, 589-590; u objeto mediato: 570; y la tercera tricotomía: 580

objeto, inmediato: 570-571, 586; interno: 576; e interpretante emocional: 494; *vs*. objeto dinámico: 567, 573, 589-590; *vs*. objeto real: 491, 493; del símbolo: 348n

objeto, real: 589; en el dicisigno: 349, 357; e interpretante energético: 494; *vs*. objeto inmediato: 491, 493; parte de la verdad: 379-80; del símbolo: 348n; tema del signo: 381
objeto del signo: complejo de objetos parciales: 583; continuo de: 476; correlato del signo: 494; correspondencia con el interpretante: 494; definición de: 63; su determinación: 583-584; determinando al signo: 578; experiencia previa de: 585; mediato e inmediato: 570; su naturaleza semiótica: 405-406; no expresado en el signo: 41, 491-492; obligando al signo: 462-463; real: 230-231; segundo correlato triádico: 365; su significado no limitado al Objeto: 493; en el signo triádico: 234, 345-346
observación: base para una ley de la naturaleza: 120-121; científica: 90, 560-561; del diagrama: 278-279, 379; como elemento de la inferencia: 75; error de: 75-77, 613n7; y experiencia: 98; *vs*. experimento: 421-422; y experimento: 98; en la faneroscopia: 444; fecundidad de: 561; en la fenomenología: 204, 208, 216; fundamento para la ciencia: 560-561; del gráfico: 96; de los hechos: 122-123; del ícono: 73-74; en la inducción: 96; de perceptos: 216-217; y predicción: 121-122; en la retroducción: 97-98; *vs*. sensación: 560-561; verdad de: 378; *véase también* observación colateral
observación colateral: 488-491, 515, 584; definición de: 585; descrita por el signo: 492
ocasionalismo: 618n22
Occam: *véase* Guillermo de Occam
occamismo: *vs*. evolucionismo: 125; de la filosofía moderna: 217-218; y leyes de la naturaleza: 122-123; *véase también* nominalismo
ojo de buen cubero: 362
«On the Logic of Numbers» (Sobre la lógica de los números): 286
onda: *vs*. vórtice: 181, 614n12
onomatopeya: 383
onome: 361
ontología: 454, 505
Open Court Publishing Company: 23, 44n5

opinión: *vs*. creencia: 84; predestinada: 545; última: 423
oponencia: como equiparación: 464
orden: clase natural: 175; de una colección: 157-158
«Order of Nature, The» (El orden de la naturaleza): 116, 608n13
origen: elemento involucrado en cantidad: 250
Oswald, James: 645n7
otredad: y segundidad: 301

Pablo, san: 556
palabra: ejemplo de un símbolo: 59-60, 383-384; como famisigno: 577; produciendo efecto físico: 247; réplica de un símbolo: 348; su significado: 422; *vs*. significado: 348; trasmitiendo información: 355-356
pancratismo: 112
Papini, Giovanni: 41, 481, 651n1; su pragmatismo: 505, 535
papiro Ebers: 603n32
par: *vs*. díada: 447-448; dualidad de: 353-354, 463-464
paralelismo: *véase* paralelismo psicofísico
paralelismo psicofísico: 219, 531, 619n30
Parménides: 50, 599n4
parsimonia: 36; máxima de: 227, 250, 621n11; *véase también* navaja de Occam
particular: *vs*. universal: 358, 646n15; o vago: 434
pasado: almacén del conocimiento: 440; modo existencial del tiempo: 439-440; su repercusión sobre la conducta: 440; su significado intelectual: 439
Pascal, hexagrama de: 574, 662n8
Pasteur, Louis: 289, 512, 631n27, 655n47
patriotismo: 111
Peabody, Francis G.: 651-652n5
Peano, Giuseppe: 272
Pearson, Karl: 485, 507, 607n1, 642n13; aludido: 391-394; su máxima ética: 203; *The Grammar of Science*: 27, 109-119

pedagogía: de la experiencia: 215-216; las opiniones de Peirce sobre: 99-100, 377-378, 542-543
Pedro Hispano: 623n7, 631n22; *Summulae*: 357, 357n, 358, 361, 639-640n21
Pedro Peregrino: 555, 660n8
Peirce, Benjamin: 148; su dibujo de una línea serpentina: 295, 633n6
Peirce, Charles Henry: 630n7
Peirce, James Mills (Jem): 28
pensamiento: su acción: 74; actuando sobre el mundo físico: 247, 249; buen: 336; cambio de: 543; carácter de lo real: 633-634n12; comparado con la cebolla: 549; continuidad de: 22, 425; expresado potencialmente: 543; fijando opiniones destinadas: 423; su forma lógica: 300-301; y hábito: 342; incluido en el interpretante: 493; su materia y forma: 301; modo principal de representación: 346; objeto de la lógica: 470; en la observación: 560-561; el reflejo del ser: 607n5; relaciones triádicas de: 364-365; sentido estrecho y amplio de: 418; su significado en el inglés filosófico: 645n11; en los signos: 59-60, 462-463, 486; tercer estado mental: 54; y terceridad: 342, 344-345
pensar: deliberado: 460
percepción: 607-608n10; y abducción: 296-297; base de la concepción: 290, 293-294, 296-297, 299-301; directa: 259-260; de la entelequia: 380; externalidad presente de: 441; inmediata: 30, 40, 217; e interpretación: 296; para el lógico: 291; su normalidad: 256-257; perfección más alta de la abducción: 290, 295; prueba del pragmatismo basada en la teoría de: 38-39; la puerta de: 309-310; teorética: 380; teoría de: 216
percepto: clasificación de: 295; ejemplo del tintero: 115; *vs*. fantasía: 497; futuro: 406; generalizado: 115, 117; genuino: 607-608n10; y hecho: 117; imagen en movimiento: 255; involucrando a tres clases de elementos: 27, 114, 607-608n10; *vs*. juicio: 216; *vs*. juicio perceptual: 30, 255; más allá del control: 255; como materia de la explicación: 147-148; naturaleza semiótica de: 406; observación de:

216-217; punto de partida para el razonamiento: 27, 114; sensación compleja: 504
percusivo: tipo de signo: 581
perísida: 501
Perry, Thomas Sergeant: 652n7
persona: y concesión a Cerbero: 34-35, 568; más que un individuo: 418; sociedad como: 418
personalidad: y pragmatismo: 194
pesimismo: su anormalidad: 536; tres clases de pesimistas: 536
petitio principia: 229
Petrie, William Matthew Flinders: 176, 613n5
Pinchot, Gifford: 661n15
Pinchot, James W.: 661n15
pintura: ejemplo de un signo: 585
Pirrón de Elis: 79, 601n8
Pitágoras: 609n1; su muslo dorado: 134
placer: de actuar de acuerdo con una determinación: 316; búsqueda de: 111, 113, 318; en juzgar la conducta: 317; satisfecho consigo mismo: 323; único motivo para la acción: 313-314, 318; *véase también*: hedonismo; placer y dolor
placer y dolor: estimulando esfuerzos para continuarlos o evitarlos: 517; más que sensaciones: 253-254, 461-462; preguntas sobre: 524
plasma germinal: doctrina del: 289, 631n27
Platón: 22, 79, 359, 541, 592, 605n20, 609n1, 610n10; carácter de su filosofía: 89-90; opinión de Peirce sobre: 89; *Fedro*: 571n; *Sofista*: 86; *Timeo*: 150
platonismo: 243
plausibilidad: de una hipótesis: 527-528; de la hipótesis de la realidad de Dios: 534
Plinio: 79
Ploucquet, Gottfried: 286, 631n17
plural: finito: 491
pluralidad: *vs*. dualidad: 223; como tercera categoría: 238; y la terceridad: 223

pluralismo: 546
Plutarco: 79, 638n1 (20)
Podmore, Frank: 604n3
podría [*would*]: modalidad condicional: 436, 439; e interpretante final: 591
podría-ser [*may-be*]: 35; en el razonamiento teoremático: 594; signo posible: 592
Poe, Edgar Allan: 523, 656n4
poesía: 211; verdad de: 257
Poincaré, Jules Henri: 282, 630n10, 654n34; *vs*. Boltzmann: 251, 624n16; sobre la verdad como lo satisfactorio: 504
políada: 235, 359, 510-511
pons asinorum: 95, 273, 604n5
Pope, Alexander: 90, 603n31, 608n4
Porfirio: 617n7
Port-Royal, lógica de: 382, 641n6
posibilidad [*possibility*]: bruta: 159; correlato triádico: 365; y futuro: 440; gama de: 358; como ícono: 347; lógica de: 24; modo de: 357-358, 436-437; objetiva: 437-438; y la primeridad: 341-342, 344; principio de, sustantiva: 378; real: 32-33, 439; realidad de: 24, 29, 36, 435-437
posibilidad [*would-be*]: 35, 40, 485; interpretante: 41, 494-495; modo de ser del signo: 592; realidad de: 24, 544-545
posibilidades azarosas: cálculo de: 136; doctrina de: 132, 271; *véase también* probabilidad
posible: contingente: 358; modalidad: 436-437; modo de ser del signo: 570-571; en el primer universo de la experiencia: 569; signo de: 580
positivismo: 414; *véase también* cuasi positivismo
postulado: 152; *vs*. axioma: 378; definido: 378
potencialidad: 178; *vs*. actualidad: 243, 623n5; función femenina: 456; idea-: 33, 471
potisigno: definición de: 574; su relación con la segunda tricotomía de los signos: 577-579

práctica: su materia y forma: 380; *véase también* teoría (*también* filosofía, ciencia) *vs*. práctica
práctica [*practics*]: como ciencia heurética: 460; dualismo en: 461; *vs*. ética: 459; *véase también* ética
practicidad: en las matemáticas: 141; noción problemática de la diferencia práctica: 207; práctica *vs*. pragmática: 412-413; su problema para el pragmatismo: 202; *véase también* asuntos vitales
pragmaticismo: como cuasi positivismo: 419; y la cuestión de su prueba: 32-33, 415, 453, 537-538; y experimentación: 419-421; su fe en el sentido común y el instinto: 533; y hegelianismo: 426; y kantismo: 435; el neologismo: 32, 414-415, 442-443, 535-536, 545-546; no es fenomenalismo: 421-422; *vs*. pragmatismo: 32-33, 443; su proposición esencial: 425; su *raison d'être*: 419; y significado: 32-33, 419-423, 591; y significado racional: 422, 424-425, 436; su *summum bonum*: 33, 424; su ventaja: 415; *véase también* pragmatismo
pragmatismo: su ascendencia: 482; atracción instintiva por los hechos vivos: 220; y claridad de ideas: 307, 309-310; la cuestión de su prueba: 26, 29, 33-34, 38-44, 485-486, 507-508, 516-517; definición de: 194-195, 484-485, 506; doctrina norteamericana: 203; dos funciones de: 307; su elemento humanístico: 32; error en su formulación original: 39, 435-436, 438; su esencia: 516; fin último: 267; formulación original: 201, 518, 545-546; fundado en proposiciones cotarias: 290-291, 293-294; su historia: 25-26, 414-415, 482-484, 535-536, 615n3, 657n15; invención de: 412-414; el de James: 26, 32, 504, 506; limitado a la seguridad: 36-37; llamado a una prueba de él: 200-201; como la lógica de la abducción: 30, 291, 301-303, 307, 633-634n12; como máxima de la lógica: 195, 242; su meollo: 40-41, 485; método para averiguar el significado: 29-30, 484-485; no concerniente a la cualidad de sensación: 485; noción problemática de la diferencia práctica: 202, 207; su opinión común: 443; las opiniones de Peirce sobre otros pragmatistas: 32, 194, 484-485, 504-505; y perceptos futuros: 406; y personalidad: 194; *vs*. pragmaticismo: 32-33, 443; pragmático *vs*.

práctico: 36, 412-413; sus presuposiciones: 415-416; su secreto: 265-266; las siete definiciones de Schiller: 504-505; su soporte: 282-283; uso de la palabra: 412-413, 414-415, 415n; su verdad: 200, 206; *véase también* pragmaticismo
Prantl, Karl, 357n
precepto: para el diagrama en el teorema: 379; y símbolo: 360; sujeto proposicional como: 231
precisión: 638n2 (20); etimología de: 433; *vs*. prescisión: 433-434; *véase también* prescisión
precisivo: 645-646n13
preconcepción: 135; tiranía de: 170
predesignación: regla de la: 96, 99
predicables: 209, 617 n7
predicación: afirmativa: 425, 432; universal: 425
predicado: definición semiótica de: 381-382; diádico: 235, 512; del dicisigno: 351, 353; fabricado: 588-589n; físico y psíquico: 655-656n49; forma vacía de la proposición: 512; generalidad de: 274, 291, 478; e ícono: 71; indeterminación de: 478-480; intelectual: 485, 511-512; monádico: 235, 512; papel icónico: 235, 355; en la proposición: 71, 355, 359; relación poliádica: 71-72, 235-236, 510-511; signo del sujeto: 462; sumisigno icónico: 355; sustancia del dicisigno: 355; triádico: 40, 510-513; *véase también* rema
predicamentos: 209, 617n7
predicción: condicional: 324; deducción de: 150-152; y experimentación: 118-119; y explicación: 144; y la generalización: 118-119, 121; hecha por la deducción a partir de la abducción: 283; y hecho último: 122-123; e hipótesis: 151, 534; y ley de la naturaleza: 391-392; muestreo inductivo de: 161-162; posibilidad de: 123-125; pronóstico de la conducta: 315; y prueba de hipótesis: 138-139, 152; y terceridad: 244; verificación de: 374; *véase también* explicación
preexistencia: sentido de: 397
premisa: del argumento: 368; coligada: 72-73; conteniendo la materia de una inferencia: 300-301; conteniendo la materia íntegra de la abducción: 298-299; copulativa: 542; cualidad como: 258;

definición de: 62; grafía de la palabra: 369, 610n12; en la inferencia: 75; y juicio perceptual: 28, 255, 258, 294; premisa *vs*. premisas: 368; *véase también* testimonio
prescindir: 645n12
prescisión: y abstracción: 343n; definida e indefinida: 343; etimología de: 433-434, 645n12; separación de la segundidad: 343; *véase también* abstracción
presencia: tres modos de: 576
presente: estado naciente de lo actual: 441; inmediato: 73; intermediario entre determinado e indeterminado: 440; y primeridad: 210-211; su repercusión sobre la conducta: 441; y sentido del esfuerzo: 466-467
presocráticos: 78-79; sobre la ciencia: 150
Prezzolini, Giuseppe: 651n1
Priestley, Joseph: 228, 621n14
primanidad [*primanity*]: 447; del elemento en el faneron: 448-50; *véase también* primeridad [*firstness*]
primano [*priman*]: su contemplación: 449-450; ejemplos de: 448-449
primeridad [*firstness*]: 210-211; dada en la percepción: 301; definición de: 222, 340; ejemplo de lo rojo: 341; estar presente como señal de: 210-211; experiencia de: 53; hechos sobre: 345; no hay degeneración de: 222; *vs*. primero: 344n; realidad de: 250-258; y la segundidad: 344; signos de: 345; en la terceridad degenerada: 223; *véase también*: cualidad de sensación; primanidad [*primanity*]
principio: general: 245-247; primero: 100
principio rector: en la inferencia: 75
Prisciano: 67n, 600n4 (3)
probabilidad [*likelihood*]: antecedente: 135; argumentos a favor de la teoría: 132-133; de la hipótesis: 164-165; objeciones en contra de la teoría: 133-139; peligro de: 155-156; *vs*. probabilidad [*probability*]: 361; subjetiva: 170; teoría del balance de: 131-133
probabilidad [*probability*]: antecedente: 134; y el curso de la experiencia: 362; definición de: 34, 135, 281; doctrina de: 129-130, 135; generalización estadística bien fundamentada: 135; e historia: 131; indefinida: 198-199; inductiva: 301, 632n31; *vs*. posibilidad

[*likelihood*]: 361, 361n; como proporción estadística: 198; en el razonamiento: 83; de una teoría: 281-282; teoría de la frecuencia de: 33-34; uso vago o crítico de: 138; *véase también*: azar; posibilidades azarosas
probamétrico: 292, 632n31
profundidad: lógica: 381-382, 563-564; de un signo: 477; *véase también* connotación
«Prolegomena to an Apology for Pragmaticism»: 33, 42
pronombre: demostrativo: 64, 235, 288, 360, 370, 490, 575, 586; designativo: 575; indefinido: 66, 386; indicando observación colateral: 490; como índice: 64-65, 235, 275, 288, 384; personal: 235, 360, 490, 575, 586; posesivo: 66; relativo: 65, 235, 490, 586; selectivo: 66, 68, 586; como subíndice: 347, 360; *vs*. sustantivo: 65n, 235, 275; *véase también* índice
pronóstico: *véase* predicción
proposición: afirmando su propia verdad: 229, 231; afirmativa: 358-359; ampliativa: 352; análisis semiótico de: 70-71, 348-357; *vs*. argumento: 357; en Aristóteles: 230; *vs*. aserción: 351-352, 367-368, 388-389, 420n; y aserción: 70; auto-rreferencial: 229-231; categórica: 70-71, 358; condicional: 70, 195, 354, 354n, 375, 439, 591, 649n22; conjuntiva: 72; contingente: 358; copulativa: 279-280, 355, 368-369, 375, 385; *de inesse*: 357; definición de: 62, 151, 269, 351, 371, 383-384, 462; definiforme: 375; definitoria: 375; dicisigno simbólico: 356; en el discurso directo e indirecto: 388-389, 568, 641n9; disyuntiva: 375; sus divisiones según la modalidad: 357-358; explicativa: 352-353; exponible: 354, 639n9; falsa: 359; forma vacía de: 235, 288, 359, 375, 587; general: 244-245, 375, 378; hipotética: 70, 358, 375; imposible: 358; indefinida: 378; indubitable: 430-431; infinita: 358; involucrando un índice y un ícono: 24, 30, 383, 387; *vs*. juicio: 349, 349n, 367-368, 387-389, 420n; metafísica: 151; modal: 357-358; naturaleza de: 70; necesaria: 358; negativa: 358; no relativa: 375; particular: 276, 374; como predicado o médada: 235; con un predicado solamente: 274; como relación diádica: 353-354; relativa: 358, 375; relativa a un singular: 275; su réplica: 352-353;

representando un estado de cosas: 460; sin sentido: 49, 353; significado de: 201, 280, 286-287, 421; como símbolo: 230, 235; símbolo dicente: 375; símbolo informativo: 352; universal: 153-154, 230, 276, 374-375; valor cognitivo de: 291; veracidad de: 269-270; verdadera: 270, 359; *véase también*: aserción; dicisigno; juicio; predicado; sujeto

proposiciones cotarias: 31, 39-41, 290-291, 293-294, 301-302

propósito: en la acción: 309, 422, 477; base para una clase natural: 175-176; carácter del hábito: 517; *vs*. causa final: 177-178; y cognición: 413; condicional: 425-426; definición de: 466; deseo operativo: 175; determinación de: 142; idea general: 404; e interpretante final: 589; involucrando el crecimiento: 526; patria de la evolución: 479; profesado por el argumento: 284; y significado: 280, 420-421, 504-505; y símbolo: 385, 401; y terceridad: 344-345; en el universo: 526-527; *véase también* causa final

prueba: en la ciencia de la historia: 131; filosófica: 38; *véase también*: demostración; pragmatismo (*también* pragmaticismo), la cuestión de su prueba

prueba [*probation*]: 533; dos clases de: 529; segunda parte de la inducción: 529

Psellos: 631n22

psicología: sus divisiones: 334; y estudio de la retórica: 408; e impresiones sensoriales: 114-115; inútil para la historia: 138; *vs*. lógica: 276, 283-284, 299, 326-327, 388, 468-470, 495-496; moderna: 560-561; necesita la lógica: 593; ningún apoyo a la lógica: 560; propiamente dicha: 593; como psíquica nomológica: 138, 332, 547; y semiótica: 549; su tarea: 388; *véase también* antipsicologismo

psicologismo: crítica de: 468; de Sigwart: 228, 231-232; *véase también* antipsicologismo

psicosis: estado mental icónico: 397

psíquica, investigación: 617n16

psíquica [*psychics*]: en la clasificación de las ciencias: 88, 332, 334; desarrollándose en la metafísica: 91; nomológica: 546-547

publicación: la historia de la, de Peirce: 558
pudiera ser [*might be*]: 592
puede hacer algo [*may*]: *vs*. tiene la capacidad de hacerlo [*can*]: 437; modalidad: 437
puede-ser [*can-be*]: signo posible: 592
Putnam, Hilary: 45n12, 606n24, n30

quadrívium: 69-70n
qualia: hechos de la primeridad: 345
Quételet, Lambert Adolphe Jacques: 159, 282, 612n35
química: sus divisiones: 334, 338
Quincy Hall: 339, 638n3 (19)

Rabelais, François: 523
raciocinio: 62; definición de: 553-554
racionalidad: sus características: 417; su conformidad a un principio general: 119; del fenómeno: 144; en la naturaleza: 27, 29, 118-119; y tríada: 146
racionalismo: 111-112; filosófico: 83
racionalización: dos tipos de: 148; *véase también* explicación
razón: en asuntos prácticos: 82; desarrollo de: 325; dianoética: 553-554, 660n4; egoísta: 83; su esencia: 110-111, 324-325; *il lume naturale*: 164-165; instintiva: 530, 562-563; e instinto: 83-84, 92; manera natural de pensar: 132; naturaleza de su obrar: 146; no hace guerra consigo misma: 251-252; parecida a la razón del Universo: 593; pura: 241; su única regla: 99-100, 251
razonabilidad: su aumento: 324-325; de la conclusión: 542; conocimiento como: 325; energizante: 121, 126n; en la experiencia: 278; de generales destinados: 424; e instinto: 284; y libertad: 318; *vs*. naturalidad: 133; obrando en la naturaleza: 121, 125, 126n;—razonable: 262; realizada por el símbolo: 384
razonable: único objeto deseable: 112
razonamiento: en animales: 560; arte de: 60-61, 69; basado en el mundo interior y exterior: 75-77; buen: 321-322; científico: 162; coetáneo

de la lógica: 265; y coligación: 72-73; comparado con un estándar: 319, 459; y control consciente: 72-73; crítico: 252; definición de: 37, 61, 542-543; demostrativo: 76-77; diagramático: 272-273, 278-279, 286; especie de conducta controlada: 319-321, 345, 459, 470; estadístico: 94-95; *vs*. experiencia: 542; experiencial: 77; facultad superficial: 82; su fecundidad: 554; fijación autocontrolada de la creencia: 428-429, 552; e inferencia: 429, 552; como inferencia racional: 62; como interpretación de signos: 53; y *logica utens*: 624-625n18, 636-637n6; matemático: 272-273, 280; modificación inductiva de: 281-283; necesario: 83-84, 88, 95, 137-138, 153, 228, 270-273, 278, 280, 285-286, 319, 631n19; ninguna distinción entre razonamiento bueno y malo: 312-314, 321-322; una noción falsa de: 311-313; su paralelismo con la conducta moral: 313-321; plan de: 279; poder de: 554, 556; su poder de autocorrección: 94-95, 98; probable: 83, 228, 319; probable *vs*. necesario: 131; propósito del buen: 469-470; su punto de partida en los perceptos: 27, 114; su seguridad: 554; *vs*. sensación: 231; solidez de: 228-229, 319, 321-322, 636-637n6; tres clases de: 83, 95; tres pasos de: 279; usando una mezcla de signos: 60; su validez basada en la sensación: 313; *véase también*: deducción; inferencia
reacción: en comparaciones: 250, 398-399; en el experimento: 420; gratificación como: 625n19; el hecho como: 569; independiente de la cualidad: 240-241; influyendo en el símbolo: 250; como interpretante dinámico: 590; en la percepción: 288-289; en perceptos: 114-115; como relación real: 381-382; *vs*. representación: 244-245; como la segunda categoría: 222, 227-228, 232, 340-341, 569; segundo estado mental: 53-54; *vs*. sensación: 54; sentido de: 53-54; de singulares: 274-275; su subdivisión psicológica: 223; *véase también* resis tencia
real: *véase* realidad
realidad: de una apariencia: 607-608n10; asunto de la terceridad: 262; su compulsividad: 401; de la conexión inferencial: 278; definición de: 344, 423, 493, 545, 588n; definición de «real»: 520-521, 633-634n12; de Dios: 521, 533; de la dureza del diamante: 436, 438-439;

de ideas generales: 404-405; del objeto en la proposición: 230-231; y opinión última: 423; de los perceptos: 114-115, 117; de la posibilidad [*would be*]: 545; prescindida de la terceridad: 344; como regularidad: 262; y resistencia: 53; del símbolo: 390; suma total de: 275; teniendo la vida de un símbolo: 31, 401-402; tres modos de detectar la irrealidad: 118; y verdad: 308

realismo: metafísico: 380; significado de: 512-513; *véase también* realismo escolástico

realismo escolástico: 419, 423, 435, 443; su doctrina: 246; y leyes de la naturaleza: 214; el de Peirce: 24, 32, 243

recolección: silogística: 542-543

reducción, tesis de: 236-239, 308, 446-447, 510-511; en la lógica de relaciones: 232-233

regla: carácter representativo del símbolo: 347-348; observada en la inferencia: 75; y terceridad: 54

regularidad: *vs*. azar: 245; base para la expectativa: 143-144; excepción en la experiencia: 143; de los fenómenos: 50; y ley de la naturaleza: 342; potencial: 178; y realidad: 262

regularización: tipo de racionalización: 148

Reid, Thomas: 243, 430, 560, 645n7; sobre la percepción inmediata: 217, 260

reiteración: y hábito: 497

relación: cognición de: 217; entre colecciones: 154-155; conceptual: 465-466; de dar: 233, 510-511; desequiparación: 464; diádica: 232-233; de la equiparación: 464-465; hecho de la segundidad: 345; *in re*: 465; irracional: 465; poliádica: 491-492; de la razón: 476n; del razonamiento: 465; real: 382, 476n; segunda categoría: 509-510; tetrádica: 71; triádica: 233-234, 346-347; *véase también* dualidad [*duality*]

relativo: tipo de signo: 581

religión: 521-522; *vs*. filosofía: 80, 508; filosofía de: 83; y sinequismo: 49, 51-52; unida a la ciencia: 24, 51-52

religionismo: 111-112

rema: 235-236; *vs*. argumento: 367-368; conteniendo un verbo: 359-360; y cualisigno: 369; definición de: 269, 367, 375; en el dicisigno: 367; dicisigno simbólico: 371; forma del símbolo: 359; *vs*. término: 287-288, 385-387; *véase también*: predicado; sumisigno
réplica: del argumento: 371; su *hececitas*: 387; del legisigno: 366; de la proposición: 359; de los signos: 379-380, 388, 401; del símbolo: 367, 394; de un símbolo: 348, 352-353; del símbolo dicente: 371; en el símbolo remático: 370; *vs*. variedad normal de los signos: 371-372; variedades de: 371-372
representación: como acción del signo: 381; su bondad: 268; causando un hecho real: 31, 400; como «estar en lugar de»: 490-491; y la mala representación: 588; *vs*. reacción: 244-245; su realidad: 244-245; como tercera categoría: 222, 224, 234, 247, 509-510; *véase también* signo
representamen: actual y potencial: 346; afectado por el objeto: 234; la conformidad con su objeto: 462; correlato triádico: 233-234, 365; definición de: 346; determinando a un interpretante: 269; división tricotómica de: 225, 346-349; más general que un signo: 346; su objeto: 350-351; por la primeridad: 347; su repetición: 268-269; *vs*. signo: 365-366; *véase también* signo
resistencia: aspecto de la molición: 590; característica de la segundidad: 211-212, 341; y compulsión: 463; y esfuerzo: 452, 617n14; experiencia de: 53; *véase también* reacción
resolución: para la acción: 315-316, 459-460; su fórmula mental: 316; lógica: 320
retórica: definición de: 404; divisiones de: 407; en escritos científicos: 403-404; formal: 572; generalización de: 404; ordinaria: 406-408; parte del *trívium*: 405; *véase también* retórica especulativa
retórica especulativa: 31, 69, 404-406; su tarea: 406
retroducción: definición de: 528; como experimento: 97; *vs*. inducción: 106-108; irresistibilidad de: 98; su justificación: 101; no es cuestión de creencia: 106-108; su poder de autocorrección: 95, 98; su poder explicativo: 105; primera etapa de la investigación: 528; pura: 107;

seguridad de: 528; seguridad proporcionada por: 105-106; su validez: 530-531; *véase también*: abducción; hipótesis
Richardson, Ernest Cushing: 172, 172n, 613n2
Riemann, Georg Friedrich Bernhard: 92, 603-604n41
Robert Grosseteste: 324
Roberts, Don D.: 42, 46n35, n36
Robin, Richard S.: 38, 43, 45n24, 46n37
Rollin, Charles: 228, 621n14
Römer, Ole: 166, 612n37
Roosevelt, Theodore: 28, 288-289, 589, 631n25
Rorty, Richard: 607n5
Royce, Josiah: 22-23, 45n12, 511, 607n7; sobre un mapa de un mapa: 224, 620n5; como pragmatista: 443; *The World and the Individual*: 112, 479, 516
Russell, Bertrand: 23, 272

sabiduría: moral: 83-84
San Petersburgo, problema de: 141, 611n17
Santayana, George: 620n3
satisfacción: acompañando a un juicio sobre la conducta: 317-318; de una inferencia: 231, 314; su juicio confundido con una sensación: 321; y verdad: 462, 537, 648n14
Sayce, Archibald Henry: 62, 600n1 (3)
Schaarschmidt, Carl M. W.: 610n4
Schelling, Friedrich von: 622-623n4
Scherezada: 208, 616n5
Schiller, Ferdinand Canning Scott: 615n1, 643n3, 651n1, 654n36, n41; su lógica humanista: 32, 498; *vs*. Peirce y James: 484; su pragmatismo: 32, 414, 416, 546, 643n4; sus siete definiciones de pragmatismo: 504-505, 654n32; sobre la verdad como lo satisfactorio: 462, 537, 648n14
Schiller, Friedrich von: 628n6, 648n13
Schopenhauer, Arthur: 537, 657n22

Schröder, Ernst: 22, 24, 272, 286, 463-464, 611-612n30, 621n12; no reconoce la segundidad: 227-228; seguidor de Sigwart: 228
Schröder, Escalera de: 633n8
Scott, Sir Walter: 653n23; *Kenilworth*: 496
sección cónica: 649-650n24
secundanidad [*secundanity*]: 447; *véase también* segundidad [*secondness*]
secundano [*secundan*]: ejemplos de: 450, 452; genuino: 452
segundidad [*secondness*]: 211-212; dada en la percepción: 301; defensa de su categoría: 227-232; definición de: 222, 340; su degeneración: 222-223, 341; descripción de: 341, 344; y dualidad moral: 252; experiencia de: 53; hechos sobre: 345; e índice: 350; objeto de la proposición: 353; pasada por alto por Platón: 89; realidad de: 26, 29, 258-259; *vs*. segundo: 344n; signos de: 345; *vs*. terceridad: 234; en la terceridad degenerada: 223; *véase también*: lucha; secundidad [*secundanity*]
seguridad: de la deducción: 102-103; de la enunciación: 581; de la experiencia: 35, 581; de la forma: 35, 581; grados de: 75; sus grados en el razonamiento: 541-542; de la inducción: 103-104; del instinto: 35, 581; del razonamiento: 36-37, 554, 561-562, 660n7; de la retroducción: 528
selectivo: particular: 66, 72, 586; universal: 66, 68, 72, 586; *véase también* pronombre sema: 581, 638n6; o índice: 347; tipo de signo: 572
semejanza: en la abducción: 163; y capacidad para la experiencia: 58; y *déjà vu*: 396-397; ejemplos de: 55-56; y herencia: 179; e ícono: 63, 549; e imitación: 56; e indicación: 56-58; no trasmitiendo información: 56-57; y símbolo: 59-60; similitud: 55; tres clases de: 56; su unidad: 59; *véase también* ícono
semiosis: 24, 498; como acción triádica: 495; psíquica: 495-496; significado griego: 653n22
semiótica: apelación para su estudio: 550-551; ciencia cenoscópica de los signos: 572; definición de: 497-498; la lógica como: 24, 405-406;

Peirce como pionero en: 497-498; prueba del pragmatismo basada en: 40-41; su tarea como ciencia general: 486; sus tres ramas: 405
Séneca, Lucio Anneo: 79
sensación: atenta: 560-561; como cualidad de: 466; diferencia de: 160-161, 612n36; humana *vs*. animal: 257; su normalidad: 256-257; *vs*. observación: 561; y segundidad: 212-213; subdivisión de la reacción: 222-223; *véase también* sensación [*feeling*]
sensación [*feeling*]: atractiva o repulsiva: 517; atributo de la mente: 503; conciencia: 655-656n49; confiabilidad de: 469; cualidad de la psicosis: 397; definición de: 73; estados de: 54; humano *vs*. animal: 257; ícono como signo último de: 549; intensidades de: 72-75; como interpretante: 493, 515-516; de logicidad: 133, 228, 231-232, 277-278, 290, 313-314, 320-321, 325, 400, 469; del placer y el dolor: 461-462; sin poder para producir un efecto: 318; como primer estado mental: 53, 573-574; primeridad de: 468-469; razonable: 254; *vs*. razonamiento: 231; secundaria: 461; sugestibilidad de: 74; *véase también* cualidad de sensación
sensacionalismo: 290
sensualismo: idealista: 243
sentido: y acepción: 587; el de Welby: 590
sentido común: 542; crítico: 519; doctrina escocesa de: 645n10; en los escritos de 1878: 518-519; fe pragmatista en: 533; ningún lugar en la lógica científica: 230
sentido común crítico: pragmatismo como: 32, 505, 519; seis caracteres de: 427-435
sentimentalismo: 111-112; filosófico: 83
sentimiento [*sentiment*]: más importante que la ciencia: 605n18; y razón: 25, 83; *véase también* instinto
separación: *vs*. aislamiento: 147; tres clases de: 343
ser, el: continuidad del: 51-52; su entelequia: 401, 607n5; *in futuro*: 29, 122, 180, 214, 243; germinal: 122; imperfecto: 122; potencial: 29, 92, 180, 243, 341-342; *vs*. ser representado: 244-245, 380, 399; y el sinequismo: 50; tres modalidades del: 568-570; universo del: 379-380, 399, 568-570, 576; universo de discurso: 380-381

serie: interminable: 400
sesigno: 640n1 (21)
Sexto Empírico: 592
sexualidad: y crecimiento: 456
Shakespeare, William: 601n13, 607n5, 607-608n10, 614n14, 618n23, 643n8, 652n13, 653n21, 656n2; *Timón de Atenas*: 537
Shaler, Nathaniel Southgate: 590, 663n8
Sidgwick, Alfred: 654n35
Sidis, Boris: 641n10
Sidney, Philip: 124, 608n5
Siger de Brabante: 69n, 600n7 (3)
Siger de Courtrai: 600n7 (3)
significación: 514; carácter directo de: 395; y connotación: 355n; ejemplo del sonido de una sierra: 395; encarnada en un representamen: 269; e interpretante final: 587, 589; del signo: 585; del símbolo: 396-397; la de Welby: 590; *véase también*: interpretante; significado
significado [*meaning*]: su aprehensión intelectual como interpretante: 41, 516; y comunicación del conocimiento: 325-326; de un concepto: 517-519; del concepto intelectual: 41, 485; conferido por un signo: 380; cuestión del método pragmático: 485-486, 506; ejemplo de la piedra dura: 324-325; como esencia: 422; explicación de Kant de: 285-286; *vs*. hacer: 422-423; como el interpretante intencionado de un símbolo: 285-287; no el concepto: 443; objeto inmediato del símbolo: 348; *vs*. palabra: 348; de una palabra científica: 337; su plena realización: 515; pragmaticístico: 422; del predicado físico y psíquico: 655-656n49; y predicción condicional de acontecimientos: 324; de una proposición: 201, 279-280, 353; en una proposición condicional: 436; y propósito: 280, 284; racional: 421; según Schiller: 504-505; su sentido pragmatista: 267-268; suma de consecuencias no previstas: 326; suma total de las predicciones condicionales e intencionadas: 326; de un término: 285-287; traducción de *intellectus*: 294; tres condiciones para dominarlo: 535;

sus tres grados: 325-326; último: 287; virtual: 32; el de Welby: 590; *véase también*: interpretante; significación
significado [*significs*]: 572, 587, 663n7; significar: *vs*. nombrar: 355n, 514, 587-588, 639n11
significativo: tipo de signo: 580
signo: su acción: 345, 381, 495; agregado: 72; su alma: 521; y aserción: 67; autorrepresentador: 223-224; autorreproductor: 406; clase de representamen: 366; clasificación de: 591-592; como cognoscible: 583; combinado: 72; concepción occamista de: 122; su conformidad a su objeto: 462-463; creación de: 406; cualquier cosa más allá de la percepción: 40, 486; la cuestión de su definición: 471-472, 486-487; definición de: 35, 40-41, 63, 346, 404, 494, 567-568, 572-573, 588, 592, 649n22; definido: 433; degenerado: 382-383, 649-650n24; determinación de la cuasi mente: 475, 649n22; diez aspectos que determinan sus divisiones: 573; diez clases de: 31, 369-371, 582; sus diez tricotomías: 35, 570-572, 573-582, 592-593; doble: 348; su efecto mental: 514; ejemplo del mapa: 57; ejemplos de: 372-373, 380; sin emisor e intérprete: 487; equivalente: 477; existiendo en réplicas: 388; expresando «hechos»: 380; familiar: 574; faneroscopia de: 487; ficticio: 515; general: 122, 432, 574; general *vs*. familiar: 576-578; genuino: 383; hecho de la terceridad: 345; icónico: 347; su identidad: 394-395; implemento de intercomunicación: 472; indeterminación de: 475-476, 476n; indeterminado: 432; y mediación: 54; medio de comunicación: 407, 472, 474-475, 567, 649n22; y modos discursivos: 67; natural *vs*. enunciado: 574; número de clases de: 571, 573, 593; ocho tricotomías de: 35, 486-487; perfecto: 380, 474-475, 650n25; preciso: 433; su propósito comunicativo: 471; realidad de: 390; relación entre las primera y segunda tricotomías de signos: 576-579; su ser representado: 379-380; su significación: 585; simple: 348; tres clases de: 63; sus tres conexiones con la verdad: 379-380; sus tres modos de ser: 570; sus tres tricotomías: 366-368; triple: 348; universo repleto de: 477; variedades de: 371-373, 486; *vs*. vehículo:

474; verdadero: 514-515; *véase también*: interpretante; objeto del signo; réplica; representación; representamen
signo dicente: 640n2 (21); *véase también*
dicisigno Sigwart, Christoph: 133, 610n7, 630n4; opinión de Peirce sobre: 228; su psicologismo: 228, 231, 313, 468-469; sobre la sensación lógica: 228, 231, 313, 325
silogismo: análisis completo de: 272; *Barbara*: 286, 630n15; *vs*. deducción en la lógica de relativos: 95-96; recolección silogística: 542-543
símbolo: 549-550, 571; y abducción: 361; abstracto: 348; autorrepresentador: 399; autorreproductor: 399-400; autosignificante: 397; como causa: 394; causando un efecto real: 400-401, 405; causando un hecho real: 400; sus circunstancias accidentales: 394, 396; complejo: 394; y cópula: 70-71; crecimiento de: 59-60, 337, 401; en la cuarta tricotomía: 580; en la deducción: 529; definición de: 67, 367, 383, 394, 549-550; en la demostración: 528; denotando la verdad: 399; dicente: 371, 373; división tricotómica de: 226; ejemplo del coche: 394; ejemplos de: 54-57, 59, 67-68, 347-348; etimología de: 58-59; expresando la ley: 384; genuino y degenerado: 348; el hombre como: 402; su identidad: 394; su indeterminación: 400-401; indexical remático: 370; *vs*. índice: 395; influyendo en una reacción ciega: 249-250; información sobre: 352-353; informativo: 351; como interpretante: 399-400; su interpretante: 384-385, 399-401; interpretante indirecto de un índice: 348; como legisigno: 367; lejos de la verdad: 384; como ley: 348, 390-391, 393-394; y mediación: 58-59; mezclado con ícono e índice: 60, 67, 257-258, 348, 395, 397-398; no transmitiendo información: 56; su objeto: 348-350, 367; su objeto real: 348n; su origen: 337; poder de: 384; en la proposición: 70-71; como propósito: 401; propósito de la creación: 402; como representamen: 225, 234, 347-348; y sensación de similitud: 395-397; significación de: 394-397, 400-401; su significado: 268, 348; su significado intelectual: 427, 429; como signo convencional: 58; signo general:

54, 59-60; singular: 348; y vida de la ciencia: 336; vida de la realidad: 31, 401; su terceridad: 59; del universo: 257, 400
símbolo dicente: *véase* dicisigno; proposición similitud: sensación de: 395-397
simpatético: tipo de signo: 581
simplicidad: natural *vs*. lógica: 531-532
sincategrema: 361, 639-640n21
sinequismo: aplicado a la religión: 49, 51-52; definición de: 24, 49; y el dualismo: 50-51; su etimología: 49, 49n, 599n1; prueba de: 33; su verdad: 415; y el yo: 51; *véase también* continuidad
sinestesia: 256-257
singular(es): colectivo: 288-289; correlatos reactivos de la segundidad: 222-223; denotado por el índice: 288-289; y determinado: 434; experiencia de: 289, 655-656n49; su *hececitas*: 387; *vs*. individuo: 492-493; en el juicio perceptual: 275; objetos reactivos: 230-231; en reacción: 232-233, 274-275; totalidad de objetos reales: 275; universo del discurso: 230
sinsigno: definición de: 366; dicente: 369; icónico: 369; indexical remático: 369
sintaxis: aria: 71; comparativa: 69; cópula de la proposición: 356; del dicisigno: 356; su tarea: 69
Slaughter, John Willis: 539
«Sobre una nueva lista de categorías»: 343, 509-510, 572, 616-617n6
Sócrates: como pragmatista: 482
soñar despierto: 548, 590
Sophocles, Evangelinos Apostolides: 556
sorpresa: 574; conocerla por inferencia: 259; conocerla por percepción directa: 259; su experiencia en la acción: 466; en el experimento: 281; fenomenología de: 216; como interpretante dinámico: 590; menos y más pasiva: 467-468; no en los sueños: 467; ocasión de la abducción: 361; origen del conocimiento: 142-143; origen de la duda genuina: 430; origen de la investigación: 527; relativa a la experiencia: 215-216, 259
Spanton, J. Humphrey: 640-641n3

Spencer, Herbert: 220, 331, 455, 546, 619n35, 638n4 *Spieltrieb*: 460, 471, 648n13
Spinoza, Benedict: 227, 412; como pragmatista: 482; spinozismo: 243
spondesime: 394, 642n16
Staudt, Karl Georg Christian von: su teorema de diez rayos: 237, 621n18
Steinhart, Carl: 610n4
Steinitz, Wilhelm: 105, 606n27
Stephanus (o Stephens), Henri: 652n16
Stephen, Leslie: 113, 607n8
Stewart, Dugald: 645n7
Stöckhardt, Julius Adolph: 281, 630n7
Stout, George Frederick: 539
suadisigno: 361; signo persuasivo: 348; *véase también* argumento
subíndice: 347, 360
subjetivismo: 376,
sugerencia: 542-543, 543n, 658n12; asociacional: 429
sugerente: tipo de signo: 571
suicidio: moralidad de: 431
sujeto: abstracto: 358; colectivo: 358; definición semiótica de: 381; determinado: 432; del dicisigno: 351, 353; encarnando una forma comunicada en un signo: 567; exceptivo: 358; general: 358; gramatical: 380; hipotético: 276, 291; igual que el objeto: 585; e índice: 71, 287; no designativo: 275-276, 291; nominativo: 233, 474, 510; objeto primario en el dicisigno: 349-350; papel indexical en una proposición: 235-236; particular: 358; precepto para un índice: 231; de la proposición: 70-71, 230-231, 287, 359; en la relación diádica: 232-233; en la relación triádica: 232-234; como signo: 462; singular: 275-276, 358; universal: 358, 432n; vacío en una proposición: 71-72, 385-387, 587
sumisigno: definición de: 357; icónico: 355; signo simple: 348; simbólico: 361; *véase también* rema
summum bonum: 459, 471; para el pragmaticismo: 33, 424
superhombre: 461
suposición: y precisión: 343-344

sustantivo: abstracto: 585-586; común *vs*. término: 287-288, 386; como índice de un ícono: 68; parte no indispensable del discurso: 587; porción de un símbolo: 67-68; *vs*. pronombre: 65n, 234-235, 275; como tipo: 423; *vs*. verbo: 68
sustituto: 347
Suzuki, Daisetz Teitaro: 23
Swift, Jonathan: 600n2 (2)
Sylvester, James Joseph: 22, 99, 188, 605n17

tabla periódica: 167-169
tablero de ajedrez, fenómeno de: 420, 644n13
tabula rasa: 215; interpretante del símbolo: 400-401
Tales: 78, 134, 150
talidad: 342, 479
taxonomía: su nomenclatura: 338
Taylor, Alfred Edward: 507, 654n41
telar Jacquard: 487, 652n15
teleología: de los fenómenos: 50; en la naturaleza: 126n; *véase también* causa final
telepatía: 617n16; *vs*. espiritualismo: 213-214; investigaciones sobre: 76
tendencia: determinando acontecimientos: 578; su tiempo futuro: 578-579
Tennyson, Alfred: 603n37
teología: su descuido del argumento a favor de la realidad de Dios: 522, 533-534, 536-537; *vs*. filosofía: 80, 88-89
teorema: 594; *vs*. corolario: 379n; definición de: 379; objeto de la deducción: 152
teorema de los diez rayos: 237-238, 621n18
teorema de los nueve rayos: 238, 622n21
teoría: y aplicabilidad: 454; bondad de: 633-634n12; su justificación lógica: 123; su materia y forma: 381; medición probamétrica de su concordancia con los hechos: 292; *vs*. práctica: 25, 79-80, 84-86, 95, 106-107, 263, 381, 406
«teoría de Hume mejorada»: 130-131

terceridad [*tertianity*]: 447; *véase también* terceridad [*thirdness*]
terceridad [*thirdness*]: en el atomismo: 250; concepción elemental: 239; definición de: 222, 340; su doble degeneración: 223-224, 342-343; en la experiencia: 278; experiencia de: 54; en la filosofía de Platón: 89; y formación del hábito: 342; y generalidad: 246-247; genuina: 224, 346; hechos sobre: 345; involucrando a la primeridad y a la segundidad: 240; su irreductibilidad: 232, 237-239, 308; en el juicio perceptual: 273, 277; y mediación: 54; negada por el nominalismo: 218, 241; y pensamiento: 342; en la percepción: 309; percibida directamente: 290; y razonabilidad: 262; realidad de: 29-30, 218-221, 244-250, 344, 426; como representación: 247; y segundidad: 234, 342; signos de: 345; su tratamiento por el pragmatismo: 307-308; tres posiciones con respecto a su realidad: 308-310; *véase también* terceridad [*tertianity*]
tercio excluso, principio del: 230, 569; y generalidad: 433; no en el modo de posibilidad [*would-be*]: 592
término: categoremático: 361; definición de: 287-288; su fin: 287; involucrando a un índice: 288; onome: 361; de primera y segunda intención: 478-479; de la proposición: 71, 359; relacionado con ícono e índice: 226; como rema: 287-288; *vs*. rema: 385-387; significado de: 285-287; y símbolo remático: 370-371; sincategoremático: 361, 639-640n21; y sustantivo común: 287, 386
terminología: *véase* ética de la terminología
termodinámica, primera ley de: 618-619n29
tesis: de un teorema: 152
testimonio: base de la argumentación: 106; su credibilidad: 135-136; error en: 136; independencia de: 133-134; lógica de: 78, 129-131, 133-134, 138-140, 169-171, 609n1
tétrada: 70-72; reducida a tríadas: 447-448
Thompson, Manley: 43, 46n37
tiempo: 505; agregado de instantes: 154; continuidad de: 306; discusión pragmaticista de su naturaleza: 439-441
tiene que [*must*] estar: modalidad: 436-437
Timón de Atenas: 537, 657n22

Timón de Flionte: 79, 601n9
tinte: potisigno: 579
tipo: famisigno: 579; idea formal determinando una cosa concreta: 182-183; signo necesitante: 570
tiquismo: *vs*. necesitarismo: 258
Titius-Bode, ley de: 121, 608n2
Tomás de Aquino, santo: 126, 509, 632n2
tono: signo posible: 570, 579
tópica: geométrica: 501
traducción: por máquina: 471
transfinito: *véase* multitud
tríada: 359, 375; su base intelectual: 40, 510-512; conciencia triádica: 655-656n49; correlatos de: 369; diez clases de: 365; Dios trino: 446; el ejemplo de dar: 233-234, 510-511; y entreidad: 451-452; en el faneron: 446; genuina: 346, 365, 474; no construida a partir de díadas: 448; nomenclatura de relaciones triádicas: 373-375; y racionalidad: 146; relación de tri-coexistencia: 355; su tinte protoidal: 450-451
tri-coexistencia: tríada genuina: 355
tricotomía: de las categorías: 513-514; división de relaciones triádicas: 365; géneros de terceridad: 224; relación entre la primera y la segunda tricotomías de signos: 576-579; de los signos: 31, 34-35, 366-368, 487-488, 549-550, 570-582, 592-593, 638n5 *trívium*: 69-70n, 405; filosófico: 69
Tucídides: 602n21, 603n33
Twain, Mark: 619n37

ultranumerable: *vs*. abnumerable: 156n
Umfang: 472, 649n23; *véase también*: amplitud; denotación
unidad: de apercepción: 463; como primera categoría: 238
unidad estándar: elemento involucrado en cantidad: 250
uniformidad de la naturaleza: 125, 246, 273; como hecho último: 123; ley de leyes: 308

universal: definición de Aristóteles de: 425; o general: 434; *vs*. particular: 358, 646n15; *véase también* selectivo
universidad: las opiniones de Peirce sobre: 98-99, 101
Universo: 662n3; condiciones de su explicación: 400; creación de: 325; desarrollo de: 609n8; economía de: 258; de la experiencia: 520-522, 525-526, 568-570; como un gran poema: 258; su homogeneidad: 525-526; indicado por la observación colateral: 492; y objeto del signo: 584; su origen: 399-400; y percatación: 562; repleto de signos: 477; del ser: 379-380, 399-400, 568-569, 576; símbolo del propósito de Dios: 257; su totalidad unitaria: 507; de la verdad: 275, 477
universo del discurso: 230, 275; lógico: 357; de la proposición: 235
Unterschiedsschwelle: 612n36
usual: tipo de signo: 581
utilitarismo: 111, 414; opinión de Peirce sobre: 113, 277

vago (vaguedad): afección de términos: 434; definición de: 433; de la descripción: 236; del deseo: 175-176; y determinación: 400-401; *vs*. distinto: 387; *vs*. general: 236, 432-433; dentro de hipótesis: 526; de los íconos: 75; de los ideales: 569; e indeterminación: 432-433; de lo indubitable: 431, 645n10; del interpretante: 400; modalidad: 437; del predicado: 478; realidad de: 33, 435-436; de la significación: 432-433; tendiendo hacia lo determinado: 400-401
Vailati, Giovanni: 651n1
valencia: del elemento y el faneron: 445, 646n4
veleta: en la explicación de la observación colateral: 490-491; *véase también* índice, ejemplo de la veleta
Venn, John: 641n12; sobre la explicación: 146-149; *Empirical or Inductive Logic*: 146
veracidad: 268-270, 655-656n49
verdad: abducción de nueva: 163; absoluta: 417-418; afinidad de la razón con: 165, 531-532; alcanzabilidad: 100; aproximación hacia: 77; aproximada *vs*. exacta: 304; autoaseverada: 229, 231; como bondad lógica: 269; clases científicas de: 142; condición para aprenderla:

98; conectada sólo con proposiciones: 291; conformidad de un representamen a su objeto: 462-463; como correspondencia: 462-463; cósmica: 110-111; su credibilidad: 423-424; y creencia: 416-417; cuatro obstáculos contra: 100-101; como cuestión de la sensación lógica: 228-229, 313; definición de: 142, 308; denotada por el símbolo: 399; derribada: 29, 179; deseo por: 188-189; devoción a: 27; dicotomía de verdadero y falso: 463; dos clases de «sostenerse como verdad»: 108; entelequia de la realidad: 401; establecida: 84, 107; eterna: 92, 180; y experiencia: 215-216; y falsedad: 633-634n12; como fin: 262; fin último de la ciencia: 110-111, 114, 140-141, 188-189; formulación última de: 101; instinto por: 165; interpretante último: 380-381, 462-463; de la ley: 393-394; lógica: 468-469; lógica *vs*. material: 270; logicidad de un juicio: 325, 327; su materia y forma: 380; objetiva: 107; como objeto del signo: 380; opinión predestinada: 545; palabra autorrepresentadora: 399-400; palabra poderosa: 29, 384, 424; perfecta: 380; de la proposición: 358-359, 462; y realidad: 308-309; como resultado de la investigación: 504; como lo satisfactorio: 462, 537, 648n14; sujeto común de todas las proposiciones: 235; universo del discurso: 380-381; como universo del ser: 379-380; universo universal de singulares: 230, 275; valorada por la ciencia: 140-142; *véase también* Universo

verificación: experimental: 303-306 *Vichar Sagar*: 51, 599n5

vida: moral *vs*. intelectual: 428; y terceridad: 344-345; *véase también* conducta, de la vida

volapuk: 180, 614n11

volición: y aserción: 70

Voltaire (François Marie Arouet): 219, 537

voluntad [*will*]: acto voluntario: 265-266; de aprender: 25, 98-99; disipando la irrealidad: 117-118; *véase también* voluntad [*willing*]

voluntad [*willing*]: activa e inhibitoria: 223; creer *vs*. dudar: 538; subdivisión de reacción: 223; *véase también* voluntad

vórtice: átomo en un medio: 249; *vs*. onda: 181-182, 614n12; teoría: 102

vórtices-anillos: 614n13

Walker, James: 253, 625n20
Ware, William: 71, 601n11 (3)
Warner, Joseph Bangs: 482, 651-652n5
Watts, Isaac: 369, 434, 640n4, 645-646n13
Weismann, August: 289, 613n9, 631n27
Welby, Victoria Lady: 22, 34-35, 539, 567, 587-590, 663n7; *What is Meaning?*: 325, 637n8
Welsbach, Carl Auer, Freiherr von: 175, 613n4
Whately, Richard: 97, 369, 640n4
Whewell, William: 95, 97, 253, 455, 546, 613n20
Wiener, Philip P.: 45n17
Williamson, Alexander William: 91, 603n36
Wilson, John: 187, 614n18
Wilson, teorema de: 614n20
Windelband, Wilhelm: 610n4
Wolff, Christian: 630n13
Wollaston, William: 125, 609n7
Woods, Frederic Adams: 660n7
Wright, Chauncey: 483, 619n32; y el evolucionismo: 219-220
Wundt, Wilhelm Max: 560, 619n30, 661n17

yo: ilusión de: 51; inferido: 441
Youmans, Edward L.: 220, 483, 619n35
Young, Frederic Harold: 46n39
yuxtambilación: 648n17; como equiparación: 464

Zeeman, efecto de: 420, 644n13
Zeller, Eduard: 78-79, 134-135, 601n4, 610n4, n8
Zellweger, Shea: 45n19
Zenón de Elea: 82, 97, 526, 546; *véase también* Aquiles y la tortuga
Zola, Émile: 661n13
Zola, el perro de Peirce: 557

[1] Muchas de las obras técnicas más significativas de Peirce están disponibles en otros lugares: sus escritos científicos en los informes anuales de la U. S. Coast and Geodetic Survey y en los primeros seis volúmenes de los *Writings of Charles S. Peirce*; sus escritos lógicos en los volúmenes 2-4 de los *Collected Papers of Charles Sanders Peirce*, y sus escritos matemáticos en los cuatro volúmenes de *New Elements of Mathematics* de Carolyn Eisele. <<

[2] En esta traducción castellana se han usado corchetes en redondas cuando se ha preferido mantener una palabra inglesa si no existe un vocablo en español que se ajuste exactamente al original (lo que suele ocurrir cuando se trata de términos inventados por el propio Peirce) o a fin de añadir alguna explicación. [T.] <<

[3] Véase Max H. Fisch, *Peirce, Semeiotic, and Pragmatism*, K. L. Ketner y C. J. W. Kloesel, eds. (Indiana University Press, 1986), pp. 227-248. <<

[4] Murray G. Murphey, *The Development of Peirce's Philosophy* (Harvard University Press, 1961; Indianápolis: Hackett Publishing Co., 1993), p. 3. <<

[5] Usual en los campos de la filosofía y la psicología, *insight* está formada por *in* («en» o «dentro») y *sight* («vista»), y por su significado literal sugiere la práctica de «ver hacia dentro». Remite a la captación súbita que tiene un sujeto de alguna parte integrante de su experiencia interna de la que hasta entonces no había estado consciente. Aunque esta palabra no tiene una traducción precisa a nuestro idioma (razón por la que algunos han decidido usarla como voz española), hay aproximaciones válidas tales como «iluminación interior», «captación intuitiva» o «chispazo inteligente». Ahora bien, en el caso presente no se ha empleado la segunda de estas fórmulas, dado que para Peirce la intuición por sí sola no aporta más que un conocimiento inmediato que carece de fundamento. [T.] <<

[6] La vida de Peirce fue dejada a un lado durante mucho tiempo, y aún resulta oscura. Las mejores semblanzas pueden encontrarse en: Fisch, *Peirce, Semeiotic*…; Joseph Brent, *Charles Sanders Peirce: A Life* (Indiana University Press, 1993; ed. rev., 1998), y Kenneth Laine Ketner, *His Glassy Essence: An Autobiography of Charles Sanders Peirce* (Vanderbilt University Press, 1998). <<

[7] Harold Henderson, *Catalyst for Controversy: Paul Carus of Open Court* (Southern Illinois University Press, 1993). El dueño de The Open Court Publishing Company era el empresario de Chicago Edward C. Hegeler. <<

[9] Peirce terminó el libro pero éste no fue publicado durante su vida. Véanse notas 2-4 del ítem 22. <<

[10] Las reseñas de Peirce aparecieron en *The Nation* y *The Monist*; véanse *P*620 (*CP* 3425-455), *P*627 (*CN* 2:132-133) y *P*637 (*CP* 3456-552). <<

[12] Esta y las citas que siguen en este párrafo provienen del ensayo introductorio de William James, *The Will to Believe and Other Essays in Popular Philosophy* (Longmans Green, 1896; Harvard University Press, 1979). <<

[13] Para la historia completa que relata Fisch, véase *Peirce, Semeiotic…*, pp. 283 ss. <<

[14] K. L. Ketner y H. Putnam especulan que el recientemente encontrado interés de James en el pragmatismo, así como «el viraje de Royce hacia las ideas de Peirce», fueron una consecuencia de las Conferencias de Cambridge de Peirce de 1898 (*RLT* 36). <<

[15] Los argumentos antifundacionalistas clave de Peirce habían aparecido anteriormente en su serie de 1868 en el *Journal of Speculative Philosophy*; (vol. 1 de esta antología, ítems 2-4). <<

[16] Según Murray Murphey, la conferencia de James puso a Peirce «en una posición intelectual intolerable». Peirce no podía repudiar entonces el pragmatismo, pero tampoco podía «abrazarlo sin reservas». Peirce tenía que dar un paso adelante y presentar sus distintivos puntos de vista (*The Development…*, pp. 358-359). <<

[19] Este artículo, tal y como fue reimpreso en el *Annual Report of the Smithsonian Institution for Year Ending June 30, 1900* (Washington, 1901), fue publicado en Philip P. Wiener, ed., *Charles S. Peirce: Selected Writings* (Dover, 1966), pp. 265-274. Las citas se toman del libro de Wiener. <<

[21] Para una ilustración de la profundidad lógica del trabajo de Peirce para este libro, véanse los capítulos de Glenn Clark y Shea Zellweger en *Studies in the Logic of Charles Sanders Peirce* (Indiana University Press, 1997). <<

[22] La solicitud de Peirce a la Carnegie Institution (*L* 75) está disponible electrónicamente en el sitio web dedicado a Peirce: http://www.cspeirce.com/menu/library/bycsp/l75/l75.htm. Existe una traducción española: *La lógica considerada como semiótica* (S. Barrena, trad., Biblioteca Nueva, Madrid, 2007). <<

[26] Véase *ibid*., p. 365, y Richard S. Robin, «Classical Pragmatism and Pragmatism’s Proof», en *The Rule of Reason: The Philosophy of Charles Sanders Peirce*, Jacqueline Brunning y Paul Forster, eds. (University of Toronto Press, 1997), p. 149. <<

[28] Véase Fisch, «Peirce’s Triadic Logic» (escrito con Atwell Turquette), en *ibid*., pp. 171-183, para detalles y comentarios adicionales sobre la lógica triádica. <<

[30] Según Fisch (*idem*), la implicación material o filónica fue el último baluarte nominalista de Peirce. <<

[31] James Jakób Liszka, *A General Introduction to the Semeiotic of Charles Sanders Peirce* (Indiana University Press, 1996). <<

[32] Peirce a. C. J. Keyser, 10 de abril de 1908 (Rare Book and Manuscript Library, Columbia University). <<

[33] He preferido mantener los términos originales ingleses en el caso de *musement*, que no aparece en *The Oxford English Dictionary*, y en el caso de *muser* (aquel que practica el *musement*), derivados del verbo *to muse* (meditar, ponderar, estar absorto en los pensamientos), por no haber en castellano—me parece—ninguna expresión que se ajuste cabalmente a lo que Peirce quería decir. [T.] <<

[34] Fisch, *Peirce, Semeiotic…*, p. 363, y Robin, «Classical Pragmatism and Pragmatism’s Proof», en *The Rule of Reason…*, p. 149. <<

[36] Peirce a G. Papini, 10 de abril de 1907 (Archivos de Papini). <<

[37] Don D. Roberts, «An Introduction to Peirce's Proof of Pragmatism», *Transactions of the Charles S. Peirce Society* 14 (1978), p. 128. <<

[38] Véanse, por ejemplo, el MS 300 y Roberts, «An Introduction to Peirce's Proof of Pragmatism», p. 129, para una mayor explicación. <<

[39] Manley Thompson, *The Pragmatic Philosophy of C. S. Peirce* (University of Chicago Press, 1953), p. 249. Robin, «Classical Pragmatism and Pragmatism's Proof», en *The Rule of Reason…*, p. 150. <<

[40] Véase MS 640 y NEM 3:875; y Fisch, *Peirce, Semeiotic…*, p. 196. Muchos manuscritos de la última década de Peirce desarrollan la lógica desde la perspectiva semiótica, aunque quizás ninguno con la profundidad del MS 693. <<

[41] La cita proviene de un homenaje solicitado por Frederic Harold Young y publicado por él mismo en *Charles Sanders Peirce: America’s Greatest Logican and Most Original Philosopher* (edición privada, 1946); se trata de un discurso pronunciado en octubre de 1945 ante la Pike County Historical Society, en Milford, Pensilvania. <<

[42] La palabra griega significa la continuidad de partes producidas por disección[(7)]. <<

[43] Las gramáticas modernas definen a un pronombre como una palabra que se usa en lugar de un sustantivo. Ésa es una doctrina antigua que, descartada a principios del siglo XIII, desapareció de las gramáticas durante varios cientos de años. Pero el sustituto que se empleaba no era muy claro, y cuando brotó una furia bárbara en contra del pensamiento medieval, fue desechado. Algunas gramáticas recientes, como la de Allen y Greenough, han rectificado el asunto. No hay razón alguna para decir que *Yo, usted, eso, esto* están en lugar de los sustantivos; indican cosas de la manera más directa posible. Es imposible expresar aquello a que se refiere una afirmación salvo por medio de un índice. Un pronombre es un índice. Un sustantivo, por otro lado, no *indica* el objeto que denota; y cuando un sustantivo se usa para mostrar aquello de lo que uno está hablando, se cuenta con la experiencia del oyente para compensar la incapacidad del sustantivo de hacer lo que el pronombre hace enseguida. Por tanto, un sustantivo es un sustituto imperfecto para un pronombre. Los sustantivos también sirven para auxiliar a los verbos. Un pronombre debería definirse como una *palabra que puede indicar cualquier cosa con la que las primeras y segundas personas tienen conexiones reales adecuadas, al llamar la atención de la segunda persona hacia ella*. Allen y Greenough dicen que «los pronombres indican alguna persona o cosa sin nombrar ni describir». Esto es correcto, refrescantemente correcto; sólo que parece mejor decir lo que *hacen* y no meramente lo que *no* hacen. <<

[44] Si un lógico tuviera que construir un lenguaje *de novo*—lo que de hecho casi tiene que hacer—, naturalmente diría: «Necesito preposiciones para expresar las relaciones temporales de *antes*, *después* y *al mismo tiempo*, y necesito preposiciones para expresar las relaciones espaciales de *colindando, conteniendo, tocando*, de *a la par con, cerca de, lejos de, a la derecha de, a la izquierda de, arriba, abajo, delante de* y *detrás de*, y necesito preposiciones para expresar los movimientos dentro y fuera de estas situaciones. Para lo demás, puedo arreglármelas con metáforas. Sólo si se pretende que mi lenguaje sea utilizado por gente que tiene algún rasgo geográfico prominente con el que todos están relacionados de la misma manera, como una cordillera, el mar, un gran río, será deseable tener preposiciones que signifiquen situaciones relativas a eso, como *a través, hacia el mar*, etc.». Pero cuando examinamos los lenguajes reales, parecería como si hubieran suplido el lugar de muchas de estas distinciones mediante gestos. Los egipcios no tenían ninguna preposición ni demostrativo que hiciera alguna referencia aparente al Nilo. Sólo los esquimales están tan envueltos en sus pieles de oso que tienen demostrativos que distinguen hacia la tierra, hacia el mar, norte, sur, este y oeste. Pero al examinar los casos o las preposiciones de cualquier lengua real, los encontramos como un grupo fortuito. <<

[46] El *Tractatus de modis significandi sive Grammatica Speculativa* ha sido considerado por todos aquellos que han examinado cuidadosamente la cuestión como una obra genuina de Duns Escoto[(26)]. Una comparación minuciosa con las obras de Siger de Brabante y Michael de Marbais[(27)], junto con obras indiscutibles de Duns Escoto, no deja ninguna duda razonable al respecto. La conjetura de que fue escrito por Alberto de Sajonia es totalmente insostenible. Parecería haberse escrito en 1299 o 1300. Aunque plantea claramente algunas opiniones escotistas, su mayor mérito es su idea de las ciencias expresada en el título. <<

[47] *Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences*, 14 de mayo de 1867, vol. VII, p. 295. <<

[48] Las Siete Artes Liberales de las Escuelas Romanas de los siglos IV y V (véase Davidson, *Aristotle and Ancient Educational Ideals*, apéndice)(28) eran la Gramática, la Lógica, la Retórica, que constituían el «*Trivium*», y la Geometría, la Aritmética, la Astronomía, la Música, que constituían el «*Quadrivium*». *Quadrivium* significa una encrucijada, *trivium* una bifurcación en el camino, y por tanto, un espacio público. Su aplicación imaginativa a las artes era habitual. La palabra *trivial*, en su forma latina, se usaba para significar «común» mucho antes de que se hubiera sabido de su aplicación a las artes; empero, en las lenguas modernas el adjetivo no ocurre hasta después de que la furia contra el escolasticismo influye en las asociaciones de la palabra. <<

[49] No puede afirmarse positivamente que *Marra* y *Warra* fueran realmente lo mismo; empero, la hipótesis se adecua bastante bien a los hechos conocidos, salvo por dos diferencias de nombres, lo que quizá no es un obstáculo insuperable. <<

[50] Para una semblanza de Oxford en 1721, véase *Terrae Filius* de Amhurst[(127)]. <<

[51] Atque ex eadem immutabilitate Dei, regulae quaedam, sive leges naturae cognosci possunt, quae sunt causae secundariae et particulares diversorum motuum, quos in singulis corporibus advertimus. Pars II, XXXVII.

<<

[52] El lector agudo (y me he enterado de que los *Smithsonian Reports* cuentan entre sus lectores a hombres que, aunque sean niños en los métodos científicos, sobrepasan el promedio de los grandes científicos en la precisión y el vigor de su pensamiento) preguntará qué quiero decir con una «razonabilidad energizándose en el mundo». No defino lo razonable como aquello que concuerda con los modos naturales de pensar de los hombres, cuando se corrigen con una consideración cuidadosa, aunque es un *hecho* que los modos naturales de pensar de los hombres son más o menos razonables. Mejor me explico por partes. Por razonabilidad entiendo, en primer lugar, tal unidad como la que la razón aprehende, digamos, la generalidad. «¡Bah! Por generalidad supongo que usted entiende que diferentes acontecimientos se parecen unos a otros». No exactamente; permítame distinguir. La pantalla verde sobre mi lámpara, el follaje que veo por la ventana, la esmeralda en el dedo de mi compañera, comparten una semejanza. Consiste en una impresión que obtengo al comparar esas y otras cosas, y existe en virtud de que son como son. Pero si la vida entera de un hombre es animada por un deseo de hacerse rico, hay un carácter general en todas sus acciones que no es causado por su conducta, sino que la forma. «¿Quiere usted decir que hay un fin en la naturaleza?». No estoy insistiendo en que sea un fin, pero es la ley la que moldea el acontecimiento, no una semejanza azarosa entre los acontecimientos lo que constituye la ley. «Pero ¿acaso, es usted tan ignorante como para no saber que la generalidad pertenece sólo a las ficciones de la mente?». Ésa parecería ser mi condición. Si su posición es que la generalidad se origina únicamente en la mente, eso no viene al caso. Pero si las cosas pueden *entenderse* sólo como generalizadas, entonces *son* generalizadas real y verdaderamente, pues no puede vincularse ninguna idea con una realidad esencialmente incognoscible. Con todo, la Generalidad, como comúnmente se entiende, no constituye la totalidad de mi «razonabilidad». Incluye la *Continuidad*, de la que la Generalidad, en efecto, es sólo una forma más cruda. Y eso no es todo. Nos negamos a llamar razonable a un diseño a menos que sea factible.

Hay ciertas ideas que tienen un carácter que nuestra razón puede apreciar en alguna medida, pero que de ninguna manera crea, y dicho carácter asegura que tarde o temprano se realizarán. En este momento no pregunto por la maquinaria que se requiere para esto. Pero las leyes de la naturaleza, supongo, se han realizado de alguna manera; y si es así, parecería que son de tal naturaleza como para realizarse inevitablemente. Éstos, entonces, son los caracteres brutos y abstractos que tienen que reconocerse en la «razonabilidad» de una ley de la naturaleza. Sea o no una suposición legítima a partir de esos caracteres la de que la naturaleza tiene un autor inteligente, ciertamente no veo cómo la abstracción podría, mejor que en ese enunciado, revestirse de las formas concretas que muchas mentes requieren, ni cómo podrían estar mejor conectadas con los sentimientos apropiados. <<

[53] «Ultranumerable» sería una palabra mejor que «abnumerable». La palabra de Cantor es *abzählbar*. <<

[54] Ahora puedo demostrar positivamente que no hay tal número intermedio; pero no estoy muy seguro de que no haya multitudes mayores que la «abnumerable». <<

[55] *Classification*, por Ernest Cushing Richardson, 1901(188). <<

[56] En esto he sido influido por el *Essay on Classification* de L. Agassiz, de quien fui alumno por unos meses(189). <<

[57] Fondo para la Exploración Egipcia, *Third Memoir*, pp. 75-76. <<

[58] *Essay on Classification*, 4.º, 1857, p. 170. El lector percibirá por la fecha que estas ideas fueron planteadas en un momento poco propicio. <<

[59] No es mi intención negar que esos teoremas sean deducibles a partir de la definición. Todo lo que se está planteando aquí gira alrededor de la falsedad de la vieja noción de que toda deducción es deducción corolaria. <<

[60] Desafortunadamente, su adquisición de libros, instrumentos, laboratorio, etc., depende de elementos de los que el hombre de ciencia normalmente carece bastante—tales como riqueza, diplomacia, popularidad como maestro—, de modo que es menos probable que esté provisto de ellas que hombres menos calificados para usarlas para el avance de la ciencia. <<

[61] *Revue philosophique* VII, pp. 47, 48, y *Popular Science Monthly* XII, p. 293 [vol. 1 de esta recopilación, p. 180]. <<

[62] [La versión original en francés, con un pasaje preliminar, aparece aquí tal como Peirce la incluyó en el texto de su conferencia]. Pour développer le sens d'une pensée, il faut donc simplement déter-miner quelles habitudes elle produit, car le sens d'une chose consiste simplement dans les habitudes qu'elle implique. Le caractère d'une habitude dépend de la façon dont elle peut nous faire agir non pas seulement dans telle circonstance probable, mais dans toute circonstance possible, si improbable qu'elle puisse être. Ce qu'est une habitude dépend de ces deux points: quand et comment elle fait agir. Pour le premier point: quand? tout stimulant à l'action dérive d'une perception; pour le second point: comment? le but de toute action est d'amener au résultat sensible. Nous atteignons ainsi le tangible et le pratique comme base de toute différence de pensée, si subtile qu'elle puisse être(201)…

Considérer quels sont les effets pratiques que nous pensons pouvoir être produits par l'objet de notre conception. La conception de tous ces effets est la conception complète de l'objet(202). <<

[63] Recibe $(-2)^n$ centavos si intervienen n cruces entre dos caras sucesivas.
<<

[64] *[*«Aquello que por su naturaleza se predica de varias cosas»*]*, *De Interpretatione VII*. <<

[65] Este término se toma de las geometrías, que hablan de un par de rayos coplanares como de una «cónica degenerada». Esto es, se introduce innecesariamente la idea de que sean una cónica. Véase la ilustración, p. 649]. <<

[66] Éstas no pueden ser las palabras exactas de Heráclito. Pero he tomado una de las más epigramáticas de media docena de versiones. La que es más probablemente la cita correcta es demasiado insulsa. <<

[67] Habitualmente se llama «abstracción», pero dado que su otro nombre, «prescisión», es un uso común y apropiado, mientras que el término «abstracción» es indispensable para otro propósito, el de designar el paso de «bueno» a «bondad», y semejantes, es mejor restringirlo a significar o bien este acto o su resultado. La prescisión puede denominarse «abstracción prescisiva», pero esa frase es innecesariamente larga. <<

[68] Las concepciones de un *Primero*, inapropiadamente llamado «objeto», y de un *Segundo* deberían distinguirse cuidadosamente de aquellas de Primeridad o Segundidad, que están ambas involucradas en las concepciones de Primero y Segundo. Un Primero es algo a lo que puede dirigirse la atención (o, más precisamente, a algún sustituto suyo, introduciendo de esta manera la Terceridad). Por tanto, involucra a la Segundidad así como a la Primeridad, mientras que un Segundo es un Primero *considerado como* (aquí viene la Terceridad) sujeto de una Segundidad. Un *objeto* en el sentido propio es un Segundo. <<

[69] Hay dos maneras en las que un Símbolo puede tener una cosa existencial real como su Objeto real. Primera, la cosa puede conformarse a él, ya sea por accidente o en virtud de que el Símbolo tenga la virtud de un hábito creciente; y segunda, al tener el Símbolo un Índice como parte de sí mismo. Pero el Objeto inmediato de un Símbolo sólo puede ser un Símbolo, y si en su propia naturaleza tiene otra clase de objeto, tiene que ser mediante una *serie interminable*. <<

[70] Explicar el juicio en términos de «proposición» es explicarlo por aquello que es esencialmente inteligible. Explicar la proposición en términos de «juicio» es explicar lo autointeligible en términos de un acto psíquico, que es el más oscuro de los fenómenos o hechos. <<

[71] Pero si alguien prefiere una forma de análisis que dé más prominencia al hecho incuestionable de que una proposición es algo a lo que puede asentirse y sobre lo que puede afirmarse algo, no es mi intención hacer objeción alguna a eso. No creo que mi análisis ponga en ello el acento apropiado que con justicia podría poner. <<

[73] El término «connotar» de Mill no es muy preciso. Propiamente, «connotar» significa denotar junto con, en un modo secundario. Así, «asesino» connota una cosa viva asesinada. Cuando los escolásticos decían que un adjetivo *connotaba*, querían decir que connotaba la abstracción nombrada por el sustantivo abstracto correspondiente. Pero el caso ordinario de un adjetivo no implica referencia alguna a una abstracción. La palabra «significar» ha sido el término técnico habitual desde el siglo XII, cuando Juan de Salisbury (*Metalogicus*, II, XX) hablaba de «quod fere in omnium ore celebre est, aliud scilicet esse quod appellativa [esto es, adjetivos] *significant*, et aliud esse quod *nominant*. Nominantur singularia [esto es, cosas y hechos individuales existentes], sed universalia [esto es, Primeridades] significantur»[397]. Véase el escrito del autor del 13 de noviembre de 1867 en *Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences*[398], al que ahora podría añadir una multitud de ejemplos para apoyar lo que aquí se dice respecto a *connotar* y *significar*. <<

[74] Las *Summulae Logicales* de Pedro Hispano, libro que Prantl—un escritor de poco juicio y erudición sobrestimada, cuya útil Historia de la Lógica está llena de desatinos, incomprensiones y teorías insensatas, y cuyo propio Billingsgate[(399)] justifica casi cualquier actitud hacia él—mantiene absurdamente que fue traducido en su mayor parte de un libro griego, pero que claramente proviene del latín. Las *Summulae* de Pedro Hispano son casi idénticas a algunas otras obras contemporáneas y evidentemente exponen una doctrina que había sido enseñada en las escuelas desde alrededor de 1200 d. C. Constituye de Boecio en adelante la más alta autoridad para la terminología lógica, de acuerdo con las posturas éticas del presente escritor.
<<

[76] Aunque en el original se usa *likely*, que significa comúnmente «probable», aquí se tradujo el vocablo como «bastante posible» en virtud de que Peirce lo contrapone a *probable*. <<

[77] Como sucedía que Mitchell estaba estudiando con un maestro cuando escribió su artículo «On a New Algebra of Logic»(401), se ha hablado de él en un tono nada apropiado para referirse a una obra tan magistral. Al margen de los *Analíticos* de Aristóteles y de *Las leyes del pensamiento* de Boole, jamás he leído algo sobre la inferencia necesaria tan fértil en sugerencias instructivas. Lo que he ganado de su estudio es inestimable. <<

[78] Actualmente, *corolario* no es un término científico. La palabra latina, que significa gratificación, se aplicaba a deducciones obvias añadidas por comentaristas a las proposiciones de Euclides, aquellas que sus pruebas los obligaban a conceder; y añadían admisiones de los corolarios sin requerir pruebas. Propongo usar la palabra en un sentido definido como un término de lógica. <<

[79] Puede que esto excluya algunas proposiciones llamadas teoremas. Pero no creo que los matemáticos se opongan a eso, a la vista de mi distinción nítida entre corolario y teorema, con lo que proporciono a la lógica de las matemáticas dos términos técnicos exactos y convenientes en lugar de palabras vagas y no científicas. <<

[80] Comúnmente llamo a esto un argumento, pues, históricamente, no hay nada más falso que decir que esta palabra no ha sido usada en todos los tiempos en este sentido. Con todo, la palabra más larga es un poco más definida. <<

[81] El autor se refiere a los verbos que, sin ser plenamente copulativos, cumplen la función de éstos de unir a un sujeto con un atributo (por ejemplo, «Juan *se volvió* un energúmeno»). <<

[82] Ya que me estoy ocupando de las lenguas, aprovecho para señalar, en referencia a mi discusión de los «objetos» directos e indirectos del verbo como otros tantos sujetos de la proposición, que alrededor de nueve [de] cada diez lenguas resaltan regularmente a uno de los sujetos, y lo convierten en el principal al ponerlo en un caso nominativo especial, o mediante algún dispositivo equivalente. Los lógicos comunes parecen creer que esto, también, es una necesidad del pensamiento, aunque una de las lenguas arias vivas de Europa habitualmente pone a ese sujeto en el genitivo mientras que el latín lo pone en el nominativo. Es muy probable que esta práctica se tomara prestada de un lenguaje similar al vasco hablado por algunos progenitores de los gaélicos. Algunas lenguas emplean lo que es, en efecto, un ablativo para este propósito. Sin duda, enriquece retóricamente a una lengua tener la forma «*B* es amado por *A*» además de «*A* ama a *B*». La lengua será incluso más rica si tiene una tercera forma en la que *A* y *B* son tratados igualmente como sujetos de lo que se dice. Pero las tres son idénticas lógicamente. <<

[83] Para mostrar qué reciente es el uso general de la palabra «pragmatismo» el autor puede mencionar que, hasta donde él cree, nunca la ha usado en ninguna publicación antes de hoy, exceptuando el *Dictionary* de Baldwin, por una petición especial. Hacia finales de 1890, cuando apareció esa parte del *Century Dictionary*, no consideraba que la palabra tuviese suficiente prestigio como para aparecer en esa obra. Pero la ha usado continuamente en conversaciones filosóficas desde, quizá, mediados de los setenta. <<

[84] Es necesario decir que a lo largo de este escrito «creencia» se usa meramente como el nombre de lo contrario a la duda, sin tener en cuenta grados de certeza ni la naturaleza de la proposición sostenida como verdadera, esto es, «creída». <<

[85] El autor, como la mayoría de los lógicos ingleses, utiliza invariablemente la palabra «proposición», no como los alemanes definen su equivalente, *Satz*, como el lenguaje-expresión de un juicio (*Urtheil*), sino como aquello que está relacionado con alguna aserción, ya sea mental y dirigida hacia uno mismo o expresada exteriormente, así como cualquier posibilidad está relacionada con su actualización. La dificultad del, a lo sumo, difícil problema de la naturaleza esencial de una Proposición ha sido aumentada para los alemanes por su *Urtheil*, confundiendo, bajo una designación, a la *afirmación* mental con lo *afirmable*. <<

[86] *Popular Science Monthly*, XII, 293, para enero de 1878 [vol. 1 de esta antología, p. 180, *W* 3:266]. Un artículo introductorio abre el volumen en el número de noviembre de 1877 [vol. 1 de nuestra recopilación, ítem 7]. <<

[87] Pero véanse los experimentos de J. Jastrow y míos: «On Small Differences of Sensation» en *Memoirs of the National Academy of Sciences*, vol. III [(1885): 75-83. w5: 122-135]. <<

[88] Ojalá pudiera esperar, después de terminar un trabajo un poco más difícil, ser capaz de reanudar este estudio e ir al fondo de la cuestión, que no requiere los poderes de la juventud sino las cualidades de la madurez. Es necesaria una amplia gama de lecturas, pues lo que hay que estudiar es la creencia que los hombres *revelan* a su pesar y no la que *ostentan*. <<

[89] Hamilton y algunos otros lógicos entendían al sujeto de una proposición universal en sentido colectivo, pero toda persona versada en lógica está familiarizada con muchos pasajes en los que destacados lógicos explican, con una iteración que sería superflua si todos los lectores fueran inteligentes, que tal sujeto es general distributivamente, no colectivamente. Un término que denota una colección es singular, y tal término es una «abstracción» o producto de la operación de abstracción hipostática tan verdaderamente como lo es el nombre de la esencia. «Género humano» es tanto una abstracción y *ens rationis* como lo es «humanidad». Efectivamente, todo objeto de una concepción o es un individuo signado o es alguna clase de individuo indeterminado. Los sustantivos en plural son normalmente distributivos y generales; los sustantivos comunes en singular son normalmente indefinidos. <<

[90] Desafortunadamente, el escritor no ha podido consultar el *Oxford Dictionary* respecto a estas palabras, así que es probable que algunas de las afirmaciones en el texto pudieran corregirse con la ayuda de esa obra(468). <<

[91] Regresando así a la nomenclatura original del escritor, a pesar del *Monist* VII, p. 209, donde un argumento obviamente defectuoso se consideraba como suficiente para determinar un mero asunto de terminología(469). Pero la Cualidad de las proposiciones se considera ahí desde un punto de vista que parece extrínseco. Sin embargo, no he tenido tiempo para explorar de nuevo todas las ramificaciones de esta difícil cuestión con la ayuda de los gráficos existenciales, y puede que la afirmación en el texto sobre el último cuantificador requiera modificación. <<

[92] Pero ha habido mucho material que las circunstancias no han puesto a mi alcance, especialmente material contrario al pragmatismo, que es presumiblemente lo que más necesito leer. Agradecería mucho una copia de cualquier refutación del pragmatismo, o supuesta refutación de éste. <<

[93] En el original en inglés se utilizan los neologismos «Primanity», «Priman», «Secundan», «Tertian», etc., que se refieren al carácter primario, secundario o terciario de estos elementos. [T.] <<

[94] En el espacio de los cuaterniones ambos son cero; en el espacio de la geometría proyectiva ambos son uno. <<

[95] Un experimento, en sentido estrecho, es donde se crean condiciones especiales de experiencia intencionalmente; empero, cualquier observación que se hace para probar una hipótesis es un experimento en el sentido más amplio. Tal es la observación de una ocultación para probar las tablas lunares. <<

[96] Puede probarse inductivamente que todo lo indeterminado es de la naturaleza de un signo al imaginar y analizar casos de la descripción más irracional. Así, la indeterminación de un acontecimiento que sucediera por puro azar, sin causa, *sua sponte*, como decían los romanos mitológicamente, *spontanément* en francés (como si lo que se hiciera por el propio movimiento de uno fuera con seguridad irracional), no pertenece al acontecimiento—digamos una explosión, *per se*, o en tanto explosión—. Tampoco es en virtud de ninguna relación real: es en virtud de una relación de razón. Ahora bien, lo que es verdadero en virtud de una relación de razón es representativo, es decir, es de la naturaleza de un signo. Una consideración semejante se aplica a los golpes indiscriminados de una lucha libre de Kentucky. <<

[97] Si el escritor ha cumplido esta obligación, no ha sido un acto de virtud más de lo que lo es la obediencia usual al mandamiento común en el versículo vigésimo octavo del Génesis[509]. <<

[98] Aquí se da sólo lo que parece pertinente para la presente discusión en lo referente a una materia, una de varias igualmente extensas que el autor ha desarrollado; y la publicación de su trabajo, al margen de los errores que haya cometido, ha de ser a fin de cuentas de utilidad para el pensamiento humano. Pero muy pronto será demasiado tarde para pensar en publicación.
<<

[99] En el original se usa la frase «sowing the wild oats», que literalmente significa «sembrar la avena loca», pero que en realidad alude a la costumbre de darse la gran vida, en particular a las reuniones ruidosas o desenfrenadas de la juventud. [T.] <<

[100] Recuerdo muy bien que un día, siendo yo un niño y mi hermano Herbert, ahora nuestro ministro en Cristiania(558), poco más que un niño, cuando toda la familia estaba a la mesa, goteó algo de alcohol del «fuego» o del «calienta-platos» sobre el vestido de muselina de una de las señoras y éste se prendió; y cómo mi hermano saltó instantáneamente e hizo lo correcto, y con qué habilidad cada movimiento se ajustaba a ese propósito. Después del incidente le pregunté acerca de lo que había sucedido y me dijo que desde la muerte de la señora Longfellow había repasado a menudo en su imaginación todos los detalles de lo que debería hacerse en tal emergencia(559). Fue un notable ejemplo de un hábito real producido por ejercicios en la imaginación. <<

[101] Esto supone que el espacio tridimensional ilimitado tiene una forma peculiar, pues si tuviera la forma más simple posible (o la que a mí me parece tal, y también la que Listing suponía que era la forma real del espacio), toda superficie ilimitada dentro de él lo dividiría en dos partes, y la línea ilimitada común a dos superficies cortaría a una tercera superficie ilimitada en un número par de puntos, dado que esta línea pasaría alternativamente de una a otra de las dos partes en las que la primera superficie había cortado el espacio sólido ilimitado. La forma peculiar del espacio sólido es la del «espacio proyectivo». <<

[102] Véase el artículo de James «Does “Consciousness” Exist?» en *Journal of Philosophy, Psychology, and Scientific Method* 1 (1.º de septiembre de 1904): 477-491. Pero la respuesta negativa no es, en sí misma, ninguna novedad. <<

[103] Esta impresión parece ser consistente con las citas del *Oxford Dictionary*, aunque en un punto me aventuro a hacer una inferencia distinta a la de una autoridad tan distinguida como el doctor Murray. <<

[104] Sigo[(608)] el uso de los primeros asociacionistas, Gay, Hartley, etc.,[(609)] al circunscribir el término «asociacionistas» al almacenamiento, en nuestros organismos espirituales o físicos, [de] ideas que, al alma cenarse así, están en el modo potencial del ser, y al denominar a la acción de las ideas de evocar a otras desde ese potencial y llevarlas al ser actual «sugestión» —una palabra de la que no debería permitirse que los hipnotizadores tengan el monopolio. <<

[105] Tres libros sobre la moralidad y otros temas de cuyo estudio he sacado provecho son *Substance and Shadow, The Secret of Swedenborg* y *Spiritual Creation* del primer Henry James(610). El hecho de que no haya podido estar de acuerdo con muchas, por no decir la *mayoría*, de las opiniones del autor, y al mismo tiempo no tenga mucha confianza en las mías, ha incrementado sin duda su utilidad para mí. Mucho de lo que contienen me iluminó ampliamente. <<

que están tratando con todas sus fuerzas de probar que no hay tal cosa. Incluso la gravedad podría concebirse, sin falsedad, como una causa final, ya que ciertamente destina a las cosas a acercarse finalmente al centro de la Tierra. Pero desde el iluminador *Discorsi* de Galileo (vol. XIII de la edición de Alberi, 1855, de *Le Opere di Galileo Galilei*), por no hablar de sus *Sermones de motu gravium* (vol. XI)[631] que, aunque no se encontraban en forma impresa en la fecha del *Novum Organum* (1620), se habían hecho circular ampliamente durante mucho tiempo, ha resultado sumamente difícil para los físicos concebir que los efectos estén separados de sus causas sólo por un lapso de tiempo, a menos que un movimiento de materia o algún cambio de su carácter ocupe ese intervalo de tiempo. Pero quizá al Lord Canciller[632] le fue difícil poner su mente en la actitud de un físico. Tales críticas dejan completamente intacta la impresionante grandeza de su *liber primus* y la noble peculiaridad de su expresión, así como el ejemplo instructivo que el *liber secundus* pone ante nosotros de cómo las observaciones más rudimentarias, hábilmente utilizadas, pueden anticipar por dos siglos las conclusiones de la ciencia más minuciosa[633]. <<

[107] Af. x. *Subtilitas naturae subtilitatem sensus et intellectus multis partibus superat*; etcétera. <<

[109] Probablemente harás la objeción de que *bestimmt*, a tu juicio, significa «causa» o «*causado*». Muy bien, yo lo veo así también. Pero, puedes sugerir, toma como ejemplo el anticuado higrómetro en la forma de una casa de la que el buen hombre sale mientras que la buena esposa se retira cuando el intérprete del instrumento espera una tormenta, y *vice versa* cuando debería despejarse. Aunque ambos, hombre y esposa, tenderán a retrasarse en sus movimientos, especialmente después de una larga tormenta, ¿acaso no es un tanto forzado decir que el clima *futuro causa* estos movimientos antecedentes? ¿Cómo puede una causa *actuar* antes de existir? Es concebible que, antes de que llegue mañana, cuyo clima el instrumento pretende predecir, los Tres Universos se colapsen, y con ellos el Tiempo; de modo que nada en absoluto llegará a existir para ser el Objeto Dinámico del signo. ¿Puede la Nada absoluta ser una causa en algún sentido reconocido? Reconocido o no, digo que es exactamente *así*. Un objeto no tiene que ser Real para tener predicados, ya que ser Real significa tener predicados independientemente de lo que tú o yo o cualquier mente individual o colecciones de mentes puedan opinar, imaginar o representar de otro modo. Ahora bien, los predicados que son así independientes constituyen una clase particular de predicados, y una Ficción es un Objeto que no los posee, pero que *sí* posee aquellos Predicados que fue fabricado para tener. Tales predicados fabricados no pueden *Realmente* causar cambios reales, pero pueden causar que una mente invente algunas nociones más, lo que puede hacerla crear un higrómetro para que sea un pronosticador del clima. Y por tanto, el Objeto Irreal—o el Objeto que puede ser irreal, a saber, *cualquier clima que se siga después de cualquier día en el que este higrómetro sea consultado*—, *puede*, de esa manera indirecta, *causar* (aunque no causar *realmente*) que este higrómetro Real pronostique (aunque no pronostique *realmente*, y quizá ni siquiera pronostique *verdaderamente*) que ese clima hipotético tendrá *realmente* ciertos predicados definidos y designados. Sí, te oigo confesar, esto ciertamente es tan lúcido como podría posiblemente ser. Sí, quizá haya

algún espacio para lamentar que no pudiera ser incluso más lúcido, digamos tan lúcido como una botella de tinta. Pero quizá sirva mejor a su propósito tal como está. <<

Las abreviaturas bibliográficas utilizadas en estas notas son identificadas en el prefacio en las páginas 15-16.

[1] «The Law of Mind», *The Monist* 2 (julio de 1892): 533-559; vol. 1 de la presente recopilación, ítem 23. <<

[2] Esto es una paráfrasis de la máxima pragmática de Peirce, expresada por primera vez en forma impresa en su escrito de 1878 «Cómo esclarecer nuestras ideas» (vol. 1 de esta recopilación, p. 180), pero anticipada en publicaciones anteriores, incluyendo la *cognition series* de 1868 (*ibid*., pp. 55 ss.). Otras expresiones se encuentran a lo largo del presente volumen; véase por ejemplo el ítem 8, p. 151, el ítem 10, pp. 194-196, y el ítem 24, pp. 420-422. <<

[4] El himno, de acuerdo con el MS S70:7, es del comienzo de *The Metaphysics of the Upanishads*, o *Vichar Sagar*, una obra de Niscaladasa (m. c. 1863), originalmente titulada *Vicarasagara*; traducida por Lala Sreeram (Calcuta: Heeralal Dhole, 1885; Nueva Delhi: Asian Publication Services, 1979). <<

(5) Edward Stanton Huntington (1841-1895) escribió *Dreams of the Dead* (Boston, 1892) bajo el seudónimo de Edward Stanton. *The Nation* publicó una reseña de Peirce el 8 de septiembre de 1892: véase *CN* 1:165-166 (un borrador parcial está en el MS 1513). <<

[6] Gustav Freytag (1816-1895), escritor alemán, publicó *Die verlorene Handschrift*, una novela sobre la vida universitaria, en 1864. La novela fue traducida y publicada como serie en *Open Court* a finales de los ochenta, y publicada como libro con el título *The Lost Manuscript: A Novel* (Chicago: Open Court Pub. Co., 1890). <<

[8] La numeración de las secciones, que en el manuscrito empieza con el §31, empieza aquí con el §1, ya que no se incluye el primer capítulo del libro que Peirce había planeado. <<

[9] El Libro II de *Los Viajes de Gulliver* de Jonathan Swift se abre con un mapa fantástico de Brobdingnag que se funde con un mapa de la costa del Pacífico de Norteamérica. <<

(10) Peirce escribió «signos» en vez de «índices», un error dado el contexto anterior. Sin embargo, algunos escritos anteriores hacen referencia a los índices como «signos» (vol. 1 de nuestra antología, p. 49). <<

[12] Peirce escribió «En griego» en vez de «En Grecia» porque estaba revisando la lista de traducciones alternativas proporcionada por el *Greek-English Lexicon* de Liddell y Scott bajo la entrada de σύμβολον. <<

(13) *Cf. Summa totius logicae* de Guillermo de Occam, parte 1, cap. 14. <<

[15] A menudo Peirce cita este verso de la decimocuarta estrofa del poema de Emerson «La Esfinge» (*Dial*, enero de 1841). <<

(16) Archibald Henry Sayce (1845-1933). Como Peirce señaló entre paréntesis, que aquí se han eliminado, el artículo de Sayce está en la novena edición de la *Encyclopaedia*, 6:43.b. <<

[17] Joseph H. Allen y James B. Greenough, *Allen and Greenough's Latin Grammar for Schools and Colleges, Founded on Comparative Grammar* (Boston: Ginn and Co., 1884), 131n. <<

[19] Aquí se han omitido cuatro párrafos; presentan una extensa discusión de ciertos rasgos lógico-gramaticales de la lengua egipcia y de otras lenguas. <<

(20) Ese otro capítulo no se escribió, pero el ítem 8 probablemente trata muchos de los puntos que Peirce hubiera señalado. Véase también su «Note on the Theory of the Economy of Research» (*w*4:72-78). <<

(21) Una fotografía compuesta, de acuerdo con una definición del *Century Dictionary*, es un solo retrato fotográfico producido a partir de más de una persona. Los negativos tomados de cada persona muestran las caras, en la medida posible, con el mismo tamaño e iluminación, y en la misma posición. Los negativos se imprimen entonces en superposición en la misma hoja de papel, y cada uno se expone a la luz durante una cantidad igual de tiempo. Se consideraba que el estudio de tales fotografías manifestaba tipos generales de semblantes y otras características. <<

[22] William de la Mare (m. *c*. 1290), filósofo inglés y teólogo franciscano, importante crítico de Tomás de Aquino y autor de *Correctorium fratris Thomae* (1278; «Corrección al Hermano Tomás»). William Ware (m. después de 1300), también franciscano, muy probablemente maestro de Duns Escoto en Oxford. No hay acuerdo entre los estudiosos acerca de si los dos William eran la misma persona. <<

[23] No se escribió ningún capítulo tal, y Peirce no parece haber tratado los íconos compuestos en ningún otro lugar. <<

(24) «*… the baseless fabric of this vision*» (Shakespeare, *La Tempestad*, acto 4, escena 1, verso 151). Éste parece haber sido un verso favorito de los padres de Peirce (véase *w*5:xlvii). <<

[25] Prisciano (fl. *c*. 500 d. C.), el más reconocido de todos los gramáticos latinos, autor del influyente *Institutiones grammaticae*. <<

[26] A pesar de la afirmación de Peirce, Martin Grabmann mostró en 1922 que el *Tractatus*, que se encuentra en el primer volumen de las *Opera Omnia* (1639) de Duns Escoto, fue escrito por Thomas von Erfurt (primera mitad del siglo XIV). <<

[27] Siger de Brabante (*c*. 1235-*c*. 1284), aristotélico radical que daba clases en la Universidad de París. Sin embargo, puede que Peirce lo esté confundiendo con Siger de Courtrai, que también era un maestro de artes en París alrededor de 1309 y autor de una *Summa modorum significandi*. Michel de Marbais es uno de los muchos autores menos conocidos de los tratados similares *De modis significandi*. Alberto de Sajonia (m. 1390), filósofo alemán occamista, era rector de las universidades de París y Viena, y autor de muchas obras sobre lógica, física y matemática. <<

[28] Thomas Davidson (1840-1900), *Aristotle and Ancient Educational Ideals* (Nueva York: Scribner's Sons, 1892). Davidson, nacido en Escocia, se mudó en 1867 a los Estados Unidos, donde fue muy respetado como filósofo, estudioso y maestro independiente por un círculo de amigos que incluía a Peirce y William James. <<

(29) Peirce alude, entre otros, a Eduard Zeller y Christian August Brandis (véanse notas 4 y 10 a continuación). <<

[30] Véase el ítem 8, «Sobre la lógica de extraer la historia de documentos antiguos». <<

[32] Eduard Zeller (1814-1908), *A History of Greek Philosophy: From the Earliest Period to the Time of Socrates*, trad. S. F. Alleyne (Londres: Longmans, Green, and Co., 1881), 1:213n. 2. <<

[34] Diógenes de Sinope (siglo IV a. C.), prototipo de los cínicos. La afirmación de Zeller proviene de su *Socrates and the Socratic Schools*, trad. Oswald J. Reichel (Londres: Longmans, Green, and Co., 1885), p. 288. <<

[35] *Ibid*., p. 288n. 1. Zeller dice «sumamente exageradas por la tradición». <<

[36] Pirrón de Elis (*c*. 360-*c*. 272 a. C.), fundador del escepticismo. <<

[37] Timón de Flionte (*c*. 320-*c*. 230 a. C.); sus obras, que sólo han sobrevivido en fragmentos, conservaban y difundían las enseñanzas de Pirrón. <<

(38) Christian August Brandis (1790-1867), historiador alemán de la filosofía clásica, editor de Aristóteles y autor, entre otras obras, de *Geschichte der Entwickelungen der griechischen Philosophie und ihrer Nachwirkungen im romischen Reiche*. <<

[39] La «ardua locura del docto Lucrecio», autor del célebre poema epicúreo *De rerum natura*. <<

[42] Peirce se refiere a una serie de ocho conferencias sobre la «Lógica de los acontecimientos», que describió en una carta a William James el 18 de diciembre de 1897. <<

[43] Fue William James quien le informó a Peirce en una carta que le envió el 22 de diciembre de 1897: «Lamento que te limites tanto a la lógica formal… Sé bueno ahora y piensa en algo más popular… Estás rebosando de ideas, y no es necesario que las conferencias formen un todo continuo. Distintos temas de carácter vitalmente importante servirían muy bien». <<

[44] Peirce escribió varias conferencias sobre «Ideas sueltas sobre temas vitalmente importantes»; se encuentran en los MSS 435-436, 438-440. <<

[45] Peirce se refiere probablemente a una carta de William James con fecha del 23 de enero de 1898, a la que respondió tres días después. <<

(46) La siguiente conferencia es «Tipos de razonamiento» (MS 441), en *RLT* 123-142. <<

[47] Al principio Peirce había escrito: «Tales hombres son *petits crevés* intelectuales, que es bueno tener alrededor»; luego lo suprimió. <<

[48] Peirce emplea la expresión «*the fly on the wheel*», con la que se refiere a un dispositivo que regula la rotación de una rueda, tal como se usa en los relojes y en otros aparatos; también llamado volante. <<

[49] La expresión griega (encontrada en Tucídides, *La guerra del Peloponeso*, I.22) significa «una posesión para siempre». Usada por Carus en su *Fundamental Problems* (Chicago: Open Court, 1891), p. 22. <<

[50] «Todo el mundo cree que es difícil morir. Yo también lo creo. Pero veo que cuando ese momento llega, todos lo pueden hacer». (El autor no ha sido identificado). <<

[51] Auguste Comte, *Cours de philosophie positive* (París, 1835), 2.ª lección.
<<

[52] Como Peirce explica más tarde, los dos «errores» de Heráclito son que lo continuo es transitorio (o que lo eterno no es continuo), y que el ser de la Idea es potencial. <<

[53] Roger Joseph Boscovich (1711-1787), filósofo natural jesuita, matemático, físico, astrónomo, geodesta, ingeniero y poeta. Los puntos boscovichianos son centros de fuerza que interactúan entre sí de acuerdo con una ley de oscilación. <<

[54] Peirce se está refiriendo a *The Origin and Growth of Plato's Logic* de Wincenty Lutoslawski, que había aparecido el año anterior (Nueva York: Longmans, Green, and Co., 1897). Lutoslawski determinó que el *Sofista* pertenecía a los diálogos tardíos mediante un estudio estilométrico (véase tabla de las pp. 178-179 en su libro). Véase el ítem 13, nota 2. <<

[56] En 1903, si no antes, Peirce cambió de opinión e hizo de la ética la segunda rama de las ciencias normativas (después de la estética y antes de la lógica), siendo ellas mismas la segunda rama de la filosofía, entre fenomenología y metafísica. <<

(57) La octava y última conferencia fue «The Logic of Continuity» (MS 948); en *RLT* 242-268. <<

[59] Alexander Pope (1688-1744). Fulke Greville (1554-1628), el primer Barón Brooke, nacido en Beauchamp Court (Warwickshire, Inglaterra), poeta filosófico. Sir John Davies (1569-1626), jurista inglés y poeta. <<

[60] Peirce se refiere, probablemente, no al «Libro de los muertos», sino a un fragmento de escritura conocido como el papiro Ebers, escrito alrededor de 1600 a. C. y descubierto en 1862 por Edwin Smith. El papiro Ebers incluye una amplia colección de prescripciones para diversos males, salpicada con hechizos mágicos y encantamientos. Otros textos médicos egipcios se habían encontrado pero no publicado para la fecha de la conferencia de Peirce. <<

[61] Atribuido a Tucídides por Dioniso de Halicarnaso (*Ars rhetorica* xi. 2): «El contacto con los modales es entonces la educación; y Tucídides parece afirmar esto cuando dice que la historia es la filosofía aprendida a partir de ejemplos». <<

[62] Sir William Herschel (1738-1822), astrónomo británico que se destaca en especial por su descubrimiento de Urano; elogiado como padre de la nueva astronomía en la reseña que Peirce hizo en 1901 de una biografía de Herschel (*CN* 3:21). <<

[63] Sir Francis Galton (1822-1911), científico inglés, estudió la herencia y la inteligencia, y fundó la ciencia de la eugenesia. El trabajo de Galton influyó en el estudio de Peirce sobre los grandes hombres. Alphonse de Candolle (1806-1893), botánico suizo, fue también conocido por su estudio bio-bibliográfico *Histoire des sciences et des savants depuis deux siècles* (Ginebra: H. Georg, 1873). <<

[64] Dmitry Ivanovich Mendeleyev (1834-1907), químico ruso que en 1869 formuló la ley periódica que le permitió clasificar y tabular los elementos químicos. Alexander William Williamson (1824-1904), químico inglés, conocido por su trabajo sobre las reacciones reversibles, el equilibrio dinámico y la catálisis. <<

(65) Ésta es una alusión a los últimos dos versos del poema de Alfred Tennyson *Will* (1855), que dice: «*Sown in a wrinkle of the monstrous hill, / The city sparkles like a grain of salt*» [«Cosida en un pliegue de la colina monstruosa, / La ciudad brilla como un grano de sal»]. <<

[66] El 30 de enero de 1898 Peirce le escribió a William James: «He terminado ahora la primera conferencia y no dudo de que cuando la escuches admitirás que es muy superior a aquella sobre la Primera Regla de la Lógica. Todo vestigio de fastidio personal, así como de condenación, ha sido completamente borrado. Una sola frase de cuatro palabras: “Ahí hay una lección”, es todo lo que digo para recomendar que se cultiven las matemáticas». <<

[67] Arthur Cayley (1821-1895), «Sixth Memoir Upon Quantics», *Philosophical Transactions of the Royal Society of London* 149 (1860):61-90. «A Memoir on the Theory of Matrices», *ibid.*, 148 (1858):17-37. «A Memoir on Abstract Geometry» (1870), en *Collected Mathematical Papers* (Cambridge, Inglaterra: The University Press, 1889-1897), 6:456-469. En el manuscrito, Peirce escribió incorrectamente «Memoir on Absolute Geometry». <<

[68] Felix Klein (1849-1925), matemático alemán, famoso por su contribución a la geometría no euclidiana y por su *Erlanger Programm*, que presentaba conexiones entre la geometría y la teoría de grupos. <<

[69] Georg Friedrich Bernhard Riemann (1826-1866) y Johann Benedikt Listing (1808-1882), matemáticos alemanes. Riemann inició un sistema general no euclidiano de geometría y contribuyó a la teoría de las funciones. Listing era geómetra naturalista, fundador de la topología y autor de *Vorstudien zur Topologie* (Gotinga, 1848; reimpreso a partir de *Göttingen Studien*, 1847) y de la memoria «Der Census raümlicher Complexe» (*Abhandlungen der K. Gesellschaft der Wissenschaft zu Göttingen*, vols. 9-10, parte II [1861]:97-180), que influyó mucho en Peirce. <<

[70] No se ha encontrado una referencia exacta, pero pueden encontrarse algunas afirmaciones de Aristóteles que se aproximan a esta idea en *Primeros Analíticos*, lib. 1, caps. 12-14, lib. 2, cap. 27, y en *Segundos Analíticos*, lib. 1, caps. 1-3, 10, 13-14, 24 y 33. <<

(71) Por «en un sentido pickwickiano» Peirce normalmente entiende «en un sentido que no tiene ningún efecto» (*CP* 8277). La frase tiene su origen en *Los papeles póstumos del Club Pickwick* de Dickens. <<

(72) Peirce reseñó *Phantasms of the Living*, de Edmund Gurney, Frederic William Henry Myers y Frank Podmore (Londres: Society for Psychical Research, 1886) en *Proceedings of the American Society for Psychical Research* 1 (diciembre de 1887):150-156. <<

(73) Véase J. L. Adams, «On the Secular Variation of the Moon's Mean Motion», *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*, 143 (1853):397-406. <<

[74] El *pons asinorum* (puente del asno) es la quinta proposición del primer libro de Euclides, llamada así porque su figura se parece a un puente y por la dificultad que muchos tienen para atravesarlo. John Stuart Mill, *A System of Logic, Raciocinative and Inductive* (Londres: Longmans, Green, and Co., 1865), lib. 2, cap. 4, §4, pp. 247-251. Véase el «The “Pons Asinorum” Again» de Peirce en *New York Daily Tribune* (6 de enero de 1891), y en *HP* 1:568-569. <<

[75] Véase la tercera conferencia, «The Logic of Relatives», en *RLT* 151-156, donde Peirce proporciona un ejemplo de cómo la construcción de diagramas de acuerdo con las reglas de sus Gráficos Existenciales ilustra la inferencia lógica de una manera sugerida por su teoría de categorías. Para una discusión completa de los Gráficos Existenciales véase Don D. Roberts, *The Existential Graphs of Charles S. Peirce* (La Haya y París: Mouton, 1973). <<

[76] William Whewell, *Novum Organum Renovatum*, 3.ª ed. (Londres: John W. Parker & Son, 1858), II, IV. <<

[77] Este pasaje es seguido en el manuscrito por la oración suprimida: «Me alegra encontrar que este punto recibe una valiosa confirmación por un pensador totalmente independiente, cuyo cuidado y minuciosidad dan peso a todo lo que dice, el doctor Francis Elling-wood Abbot». <<

[78] Véase el escrito de Peirce «Logical Machines» en *The American Journal of Psychology* 1 (noviembre de 1887):165-170, reimpreso en *Modern Logic* 7 (1997):71-77. <<

[80] William Whewell (1794-1866), *Architectural Notes on German Churches* (Cambridge: J. and J. J. Deighton, 1835). <<

[81] William Whewell, *History of the Inductive Sciences: From the Earliest to the Present Time* (Londres: J. W. Parker, 1837). <<

[83] Para acortar el tiempo de lectura, Peirce suprimió el pasaje que termina aquí en el manuscrito, desde «Pero, por otra parte, Whewell» hasta «desde hace mucho tiempo». <<

[84] Alexander Dumas (1802-1870), *Impressions de voyage* (París: Revue des Deux Mondes, 1834). <<

[85] Peirce borró el final de este párrafo para ahorrar tiempo, desde «He estado leyendo» hasta «no sufra catástrofe ninguna». <<

[86] Peirce cita a los tres matemáticos ingleses más destacados de su tiempo. Arthur Cayley (1821-1895) desarrolló la teoría de los invariantes algebraicos junto con James Joseph Sylvester (1814-1897), quien daba clases en Johns Hopkins mientras Peirce enseñaba lógica. Peirce estimaba mucho a Sylvester, el primer director del *American Journal of Mathematics*, aunque sostenía que Sylvester no reconocía propiamente la prioridad de Peirce en materia de ciertos resultados algebraicos. William Kingdon Clifford (1845-1879), también matemático y filósofo inglés, conocido por la teoría de bi-cuaterniones y por su trabajo sobre el espacio y la topología no euclidianos; para la reseña de Peirce de la obra más reconocida de Clifford, véase *w*5:254-256. <<

[87] Este pasaje es seguido en el manuscrito por el siguiente párrafo tachado:

> Dado que no soy maestro en ningún sentido, sino sólo un aprendiz, y eso el último de mi clase, pues es justo el reproche que se me hace de que estoy siempre modificando mis doctrinas, he decidido hablarles de cuestiones de vital importancia para complacerlos a ustedes y no de ninguna manera a mí mismo. Para mí, ningún tema podría posiblemente ser más desagradable, pues no sé nada de cuestiones de vital importancia. Todo lo que *pienso* que sé tiene que ver con cosas que espero que resulten de una importancia subsidiaria. En cuanto a cuestiones de importancia vital, no tengo nada que inculcar salvo sentimientos. Es cierto que soy un sentimentalista en teoría. Creo que el sentir es más profundamente importante que la ciencia. Pero por mi formación no soy sino un hombre científico y estoy bastante fuera de mi elemento hablando de cosas vitalmente importantes. Mi única excusa para intentarlo es mi deseo de ajustarme a sus deseos. Pero encuentro que por mucho que me esfuerce, no puedo evitar del todo los detalles áridos en mis conferencias, pues si lo lograra no tendría nada que decir.

Es probable que Peirce decidiera incluir, en la ubicación precisa de este párrafo suprimido que va entre dos páginas en el manuscrito, tres hojas adicionales escritas más tarde (ubicadas en el MS 825); contienen los siete párrafos que empiezan con «A partir de esta primera, y en cierto modo única, regla de la razón» y terminan con «negación absoluta de un fenómeno insólito». Otros editores, sin embargo, han llegado a conclusiones diferentes. <<

[88] El fuerte interés de Peirce en la economía de la investigación se manifiesta en su escrito de 1879 «Note on the Theory of the Economy of Research» (*w*4:72-78). <<

[89] Ésta es la Academia fundada por Platón *c*. 387 a. C., que duró hasta 529 d. C. <<

[91] En 1897 Salomon August Andrée (n. 1854), ingeniero suizo, murió en un intento de volar en un globo hasta el Polo Norte desde Spitzbergen. <<

(92) Reportado en *Memoirs of the Life, Writings, and Discoveries of Sir Isaac Newton* de Sir David Brewster (Edimburgo: T. Constable and Co., 1855), vol. 2, cap. 27. <<

[93] El teorema de Listing, formulado en 1847, da, para una configuración geométrica, una relación entre los números de sus puntos, líneas, superficies y espacios. Aunque es considerado como fundador de la topología (el nombre que él acuñó), el trabajo de Listing en este campo ha sido suplantado en buena medida por otros acercamientos. Peirce elaboró «números de Listing» más generales que aplicó a una gama más amplia de configuraciones, incluyendo unas que no se limitaban a tres dimensiones como lo hacían las de Listing. Véanse el capítulo 9 en *The Development…* de Murray Murphey (1961) y el comentario de Hilary Putnam en *RLT* 99-101 y 279n. 70-271n. 75, y la última nota del ítem anterior. <<

(94) El resto de este párrafo (empezando con «Tenemos que hacer») y el comienzo del siguiente (hasta la oración que termina con «y nada más») fueron suprimidos por Peirce en el manuscrito para ahorrar tiempo. <<

[95] La referencia que hace Peirce al capitán Edward Cuttle (el viejo marinero jubilado, «amable y con el rostro lleno de sal», del *Dombey e hijo* de Charles Dickens) alude a los orígenes náuticos de la frase, que significa «en una dirección y otra». <<

[96] Paul Charles Morphy (1837-1884), jugador norteamericano de ajedrez, maestro mundial (1857-1859). Wilhelm Steinitz (1836-1900), nacido en Praga, naturalizado estaduni-dense en 1884; campeón mundial de ajedrez de 1866 a 1894. <<

[97] El comienzo de este párrafo, desde «Pasando a» hasta «aplicación propia», fue suprimido por Peirce para ahorrar tiempo. <<

[98] *Philosophiae naturalis principia mathematica*, lib. 3, escolio general. «No planteo ninguna hipótesis». <<

(99) Hilary Putnam ha llamado a estas tres últimas oraciones «la primera metáfora real-mente antifundacionalista», en *The American Philosopher* de Giovanna Borradori (University of Chicago Press, 1994, p. 62). Añadió, en *RLT* 73, que «la idea de que el conocimiento no tiene por qué iniciarse con un *fundamento* en el sentido epistemológico tradicional rara vez se ha expresado más bellamente». La metáfora de Peirce se compara favorablemente con la célebre «metáfora del barco» de Otto Neurath (en su *Anti-Spengler* de 1921). <<

[100] Peirce suprimió el último párrafo en su totalidad en el manuscrito (aquí restaurado), bien para ahorrar tiempo, bien, como sugiere H. William Davenport, por la posible insistencia de William James, quien pudo haberle aconsejado a Peirce no criticar a Paul Carus públicamente. (James recomendó las conferencias de Peirce a Carus para su publicación, pero Carus no le hizo caso). <<

[101] Peirce hace referencia al escrito de Paul Carus «The Founder of Tychism, His Methods, Philosophy, and Criticisms: In Reply to Mr. Charles S. Peirce», en *The Monist* 3 (julio de 1893):571-622. El pasaje aludido está en pp. 592-593. <<

(102) Puede que Peirce esté citando mal a Duns Escoto (escribió la misma frase en la página en blanco 395 de su ejemplar del *Century Dictionary*). Fuentes consultadas tienen «ille maledictus Averroes» en su lugar. Véase John Duns Escoto, *Philosophical Writings*, trad. Allan Wolter (Indianápolis y Cambridge: Hacket Pub. Co., 1987), 138 (*Opus oxoniense*, IV, dist. XLIII, c. II). <<

[103] Karl Pearson (1857-1936), científico británico y filósofo de la ciencia, profesor de geometría, matemática aplicada y mecánica (principalmente en University College, Londres). Amigo de Francis Galton, aplicó la estadística a problemas de biología y fue uno de los fundadores de la biometría y la teoría estadística modernas. Nombrado para la cátedra de eugenesia en 1911, fue durante un tiempo editor de los *Annals of Eugenics*. Su principal trabajo filosófico se encuentra en *The Ethic of Freethought, a Selection of Essays and Lectures* (Londres: T. F. Unwin, 1888), y en *The Grammar of Science* (la segunda edición reseñada aquí; Londres: Adams and Charles Black, 1900). Peirce reseñó también la primera edición de esta última obra (Londres: Walter Scott, 1892) para *The Nation* en julio de 1892 (*CN* 1:160-161). Peirce consideraba a Pearson un campeón del nominalismo contemporáneo. <<

[104] *Multiplicamini*: del mandato bíblico a la humanidad de dar fruto y «multiplicarse» (Génesis 1:28). <<

(106) «El doctor Karl Pearson… afirma que la única excusa válida para la promoción de la actividad científica reside en que tiende a mantener “la estabilidad de la sociedad”. Ésta es, verdaderamente, una frase británica, que se refiere a la Cámara de los Lores y derechos adquiridos y todo eso» (reseña de Peirce de *Clark University, 1889-1899: Decennial Celebration*, publicada en *Science*, nueva serie 11 [20 de abril de 1900]:620). <<

[107] Esta idea de la mente reflejando el cosmos es uno de los principios más importantes de la filosofía de Peirce. Véase por ejemplo el MS 900, «The Logic of Mathematics», donde Peirce dice: «Bajo la tercera cláusula, tenemos, como deducción a partir del principio de que el pensamiento es el espejo del ser, la ley de que el fin del ser y la realidad más elevada es la personificación viva de la idea que la evolución genera» (*CP* 1487, *c*. 1896). Esto recuerda el uso de Peirce de la frase shakespeareana «la esencia de vidrio del hombre», que Richard Rorty se propuso hacer añicos en su *Philosophy and the Mirror of Nature* (Princeton University Press, 1979). <<

(108) Véase también la clasificación de Peirce de «motivos a partir de los que un hombre puede actuar» en el MS 1434:21-28. <<

(109) Josiah Royce, *The World and the Individual, Gifford Lectures Delivered before the University of Aberdeen. First Series: The Four Historical Conceptions of Being* (Nueva York: Macmillan, 1899). La reseña de Peirce de la primera serie apareció en *The Nation* 70 (5 de abril de 1900):267; véase *CP* 8100-116 y *CN* 2:239-241. <<

[110] Leslie Stephen (1832-1904), crítico inglés, biógrafo y editor del *Dictionary of National Biography*. Peirce hace referencia al *Science of Ethics* (1882) de Stephen. <<

[111] En el MS 641:17 (6 de noviembre de 1909), Peirce explicó esta oración de la siguiente manera: «Por esta expresión quería decir que algo en mi conciencia me hizo percatarme virtualmente de que por medio de la voluntad no podría directamente deshacerme de la apariencia». <<

[112] Comentando este pasaje (empezando con «Veo un tintero») en 1909, Peirce escribió (MS 641:18-19, «Significs and Logic», 6 de noviembre de 1909):

> Por tanto, los Signos de la Realidad de una apariencia son, primero, su Insistencia (de cuyo Signo su Viveza es a su vez un signo), segundo, el hecho de que sea igual para todos los testigos, excepto por diferencias que no son sino corroborativas, y tercero, sus reacciones físicas; y la Realidad es aquello que estos Signos ayudan a probar; de modo que sólo tenemos que preguntarnos qué prueban en efecto, y la respuesta a esa pregunta será la Definición *de un Percepto*.
>
> Lo que prueban, tan completamente como cualquier Hecho Real puede probarse, es que los Perceptos genuinos representan tanto en sus cualidades como en sus ocasiones, Hechos concernientes a la Materia como independientes de sí mismos, las Percepciones. <<

[113] El capítulo 3 del libro de Pearson se titula «La ley científica». <<

[114] Francis Bacon (1561-1626), *Novum Organum (El nuevo organon*, 1620). <<

[115] «El orden de la naturaleza», en *Popular Science Monthly* 13 (junio de 1878):208 (véase el vol. 1 de esta recopilación, pp. 223-224), *w*3:311-312. <<

[117] *Hamlet*, acto 1, escena 5, versos 166-167: «*There are more things in heaven and earth […]/Than are dreamt of in your philosophy*» [«Hay más cosas en el cielo y en la tierra…/De las que se sueñan en tu filosofía»]. <<

[118] El capítulo 4 en el libro de Pearson se titula «Causa y efecto-probabilidad». <<

(119) Augustus De Morgan (1806-1871). Véanse el artículo «Logic» en la *English Cyclopaedia* (1860), *Essay on Probabilities* (1838), *Formal Logic, or the Calculus of Inference, Necessary and Probable* (1847). <<

[120] También llamada la Ley de Titius-Bode por los astrónomos alemanes Johann Daniel Titius (que la anunció en 1766) y Johann Elert Bode (que la popularizó en 1772), es una fórmula que da las distancias aproximadas de los planetas al Sol. Tiene la forma $d = 0.4 + 0.3 \times 2^n$ donde *d* es la distancia (en unidades astronómicas) de un planeta al Sol, y *n* toma los valores $-\infty$, 0, 1, 2, 3, etc. Aunque es aproximadamente correcta para los primeros siete planetas, la ley falla para el octavo, Neptuno, dando un resultado que más o menos equivale a la distancia de Plutón. <<

[121] En el MS 870:43 Peirce atribuye esta postura a Ralph Cudworth (1617-1688): «Cud-worth en particular defendía esta doctrina [sobre la naturaleza plástica] en su *True Intellectual System of the Universe* publicado en 1678». Peirce puede estar aludiendo también al *Essay on Man* de Alexander Pope, cuya tercera epístola contiene el verso «La Naturaleza Plástica trabajando hacia este fin». <<

[122] La frase citada sigue al título completo del libro de Fulke Greville, *Certaine Learned and Elegant Workes of the Right Honorable Fulke Lord Brooke* (Londres: Henry Seyle, 1633), y los versos vienen de la estrofa 74 del «Treatie of Humane Learning». Philip Sidney (1554-1586) era un poeta y político inglés. <<

[123] Francis Hutcheson (1694-1746), filósofo escocés, autor de *Inquiry into the Original Ideas of Beauty and Virtue* (1725) y *System of Moral Philosophy* (1755). <<

[124] William Wollaston (1659-1724), filósofo inglés, autor de *The Religion of Nature Delineated* (1722), del que para 1750 había ya ocho ediciones. <<

[125] Pierre Gassendi (1592-1655), científico y matemático francés, filósofo epicúreo, autor de *Disquisitio Metaphysica* (1644), una ampliación de sus objeciones escépticas a *Las meditaciones* de Descartes, y *Syntagma Philosophicum*, publicado póstumamente en su *Opera Omnia* (1658). La «forma perfeccionada» en la que Peirce resucitó la teoría de Gassendi es la metafísica que combina el tiquismo y el sinequismo, y que empezó a concebir en su conferencia de 1884 sobre «Designio y azar» (vol. 1 de nuestra recopilación, ítem 15). Gassendi era un epicúreo, y la diferencia principal que Peirce ve entre las posturas epicúrea y evolucionista sobre el desarrollo del universo se describe tanto en «Una conjetura acerca del enigma» (*ibid*., p. 295) como en «La arquitectura de teorías» (*ibid*., pp. 340-341). Para el epicúreo, el desarrollo del universo procede para siempre sin tender hacia nada no logrado, mientras que para Peirce el universo brotó de un caos en el pasado infinitamente distante y tiende hacia algo diferente en el futuro infinitamente distante. <<

[126] Ralph Cudworth, *The True Intellectual System of the Universe* (Londres: Thomas Tegg, 1845), 2:599. El «ateo atómico» mencionado en la cita es Gassendi. La última oración, acortada por Peirce, termina con las siguientes palabras en el original: «o siendo de otra forma forzados finalmente a moverse, por la mera necesidad de las cosas, tal como deberían haber hecho si el arte y la sabiduría los hubieran dirigido». <<

[127] Nicholas Amhurst (1697-1742), poeta y publicista inglés, fue expulsado de Oxford por ser simpatizante de los Whig. *Terrae Filius* (1721-1726) es una serie de escritos satíricos sobre la universidad. <<

[128] En la segunda mitad del MS 690, no publicada aquí, Peirce discute extensamente tres ejemplos que ilustran cómo pueden hacerse hipótesis sólidas para reconciliar los hechos reportados en testimonios antiguos. El primer ejemplo (publicado en *CP* 7232-255) intenta mostrar que puede confiarse en la explicación histórica de Estrabón acerca de la transmisión de los manuscritos de Aristóteles con base en un cuidadoso examen tanto del carácter razonable de los hechos reportados como de los textos mismos tal como se presentan en la edición de Berlín. Peirce se concentra especialmente en el segundo libro de los *Primeros Analíticos*, donde detecta capítulos mal ubicados y dos pasajes corruptos, uno de los cuales involucra el cambio de una palabra para mejorar (o restaurar) la explicación de Aristóteles acerca de la abducción (véase ítem 14, nota 11). En el segundo ejemplo (en *HP* 2:763-791). Peirce intenta determinar la cronología de la vida de Platón, incluyendo su fecha de nacimiento (a finales de junio de 428 a. C.), la cuestión de si Platón fue alguna vez a Megara y la fecha de los diálogos. El tercer ejemplo (en *HP* 2:791-800) intenta discernir qué hay de creíble en los diversos relatos de la vida de Pitágoras, incluyendo cuándo y a dónde pudo haber viajado, si era una persona mística y por qué los pitagóricos convertían su doctrina en todo un misterio. <<

(129) La sección X en la *Investigación sobre el entendimiento humano* de Hume se titula «Sobre los milagros» (1748). <<

[130] Peirce se refiere aquí a tres palabras clave en la historia temprana de la probabilidad. Abraham De Moivre (1667-1754) era un matemático francés que emigró a Inglaterra. La primera edición de *The Doctrine of Chances: or, a Method of Calculating the Probabilities of Events in Play* apareció en 1718, no en 1716 como Peirce sostenía (Londres: imprimido por W. Pearson); la segunda edición apareció en 1738, no en 1735 como Peirce sostenía (Londres: impreso por H. Woodfall). Pierre Rémond de Montmort (1678-1719) también era un matemático francés; las fechas que Peirce da para el *Essay d'analyse sur les jeux de hazard* (París: J. Quillau) son correctas. Jakob Bernoulli (1654-1705), matemático suizo, murió antes de terminar su *Ars conjectandi* (Basilea: Impensis Thurnisiorum, 1713), publicado póstumamente. <<

[131] Peirce alude notablemente a Eduard Zeller y a Christian August Brandis (véase ítem 4), y quizá también a George Grote (1794-1871), Carl Steinhart (1801-1872), Carl M. W. Schaarschmidt (1822-1909), Wilhelm Windelband (1848–1915), y Wincenty Lutoslawski (1863-1954). <<

(132) Richard Bentley (1662-1742), filólogo y crítico inglés, cuyas ediciones de escritores clásicos eran renombradas por su erudición. <<

[133] La larga parte restante de este párrafo ha sido omitida en esta edición; consiste primero en la respuesta de Peirce a la objeción de F. Y. Edgeworth de que Peirce confunde testimonios con argumentos, y segundo, en la ilustración de una confusión de pensamiento que podría conducir a la idea de que la teoría de la probabilidad de los testimonios no puede ser aplicable a los argumentos en general. <<

[134] Christoph Sigwart (1830-1904), filósofo y lógico alemán, autor de una *Logik* de dos volúmenes (1873 y 1878), un tratado sobre la teoría del conocimiento traducido por Helen Dendy como *Logic* (Londres, 1890). Peirce critica con frecuencia el psicologismo de Sigwart en sus escritos tardíos (y por tanto a lo largo de este volumen). <<

(135) Eduard Zeller (*A History…*, 1:338n. 4) cita a más de tres autoridades: Aristóteles (tanto según Aelio como Apolonio), Plutarco, Diógenes Laercio y Nicómaco (tanto según Porfirio como Jámblico). <<

[136] Diógenes Laercio afirma meramente que «existe una historia de que una vez, cuando [Pitágoras] estaba desnudo, se vio que su muslo era dorado» (*Vidas de filósofos eminentes*, 8.11). <<

[137] Estas autoridades incluyen a Platón (*Teeteto*, 174a), Aristóteles (*Ética a Nicómaco*, lib. 6, cap. 7, 1141b3) y Diógenes (*Vidas*, 1.34). <<

(139) De aquí en adelante en este volumen, la voz inglesa *premiss(es)* remplaza a *premise(s)* encontrada en selecciones anteriores. En el artículo «Premiss» que escribió para el *Dictionary* de Baldwin en 1901, Peirce insistió en que la etimología de la palabra exigía que se escribiera así, una práctica que siguió de manera consistente de ahí en adelante. Véase el ítem 21, pp. 368-369, para un argumento similar. <<

(141) Cuando Peirce estaba elaborando este ensayo, había empezado también a escribir un libro titulado «Minute Logic» (MSS 425-434), del que el ítem 9 es una parte, con el apoyo económico de su amigo Francis Lathrop. Peirce sostenía que el estudio de la lógica requiere un análisis minucioso de manera análoga a las ciencias físicas. <<

[142] Peirce suprimió la segunda mitad de la oración, después de «exitosamente»: «y pueden ser complementadas por un esbozo de cómo, si se dieran las razones para ello, uno podría abarcar la totalidad de la lógica en una sola concepción amplia y unitaria, en la que el método que aquí se defiende para tratar los documentos históricos antiguos habrá de encontrar su lugar apropiado y nativo». <<

(143) Peirce trató la cuestión de los milagros en una serie de escritos anterior (véanse los MSS 692 y 869-873, y el manuscrito del Smithsonian del que el ítem 7 es una parte). Una porción de este material se ha publicado en *Charles S. Peirce: Selected Writings (Values in a Universe of Chance)*, ed. por P. Wiener (Nueva York: Dover Publications, 1966), cap. 18, pp. 275-321. <<

[144] El «problema de San Petersburgo» fue discutido por primera vez por Nicholas Bernoulli en un escrito publicado póstumamente en la revista de la Academia de San Petersburgo en 1713. ¿Cuál sería la cantidad justa que Pablo debería pagar para participar en el siguiente juego de azar?: Pedro promete pagarle un dólar si una moneda no trucada sale cara en la primera tirada, dos dólares si sale cara en la segunda tirada, y en general 2^{n-1} dólares si sale cara en la enésima tirada. Si estamos de acuerdo con Bernoulli en que el precio justo para un juego es su expectativa moral, entonces la fórmula derivada de la teoría estándar conduce a la paradójica respuesta de que Pablo debería pagar una cantidad infinita por el privilegio de jugar. <<

[145] Samuel Butler (1612-1680), *Hudibras*, parte 3, canto 3. El original dice: «*He that complies against his will/Is of his own opinion still*» [«Quien cumple contra su voluntad,/Es aún de su propia opinión»]. <<

[146] El profesor italiano de medicina Luigi Galvani (1737-1798) es reconocido por haber iniciado el estudio de la electricidad en los animales. Relatos del descubrimiento afirman que su esposa, a la que le estaba preparando una sopa de ancas de rana, llamó su atención sobre las violentas convulsiones que ella había observado en una rana despellejada que estaba sobre una mesa cuando accidentalmente un bisturí tocó sus ancas mientras cerca estaban generándose chispas mecánicamente. <<

[147] Paul Carus, «The Idea of Necessity, Its Basis and Scope», *The Monist* 3 (octubre de 1892): 68-96 (especialmente p. 86 en la sección «Necessity and Chance»). <<

[148] El gran terremoto de Lisboa ocurrió el 1.º de noviembre de 1755. <<

[149] John Venn (1834-1923), *The Principles of Empirical or Inductive Logic* (Londres: Macmillan, 1889), pp. 492-493. <<

[151] Véase la historia de Raymond Clare Archibald del descubrimiento de Urano en su *Benjamin Peirce, 1809-1880* (Oberlin: The Mathematical Association of America, 1925), p. 14. <<

(154) *System of Positive Polity* (París: L. Mathias, 1851), 1:421-422. <<

[155] Lewis Carroll, *The Hunting of the Snark (An Agony, in Eight Fits)* (Londres: Macmillan, 1876), Paroxismo II, «The Bellman’s Speech», estrofa 16 (el primer verso en la cita de Peirce combina el último verso de la estrofa 15 y el primer verso de la estrofa 16). <<

[157] El ejemplo primario para Peirce de la reforma del razonamiento matemático en esa época es probablemente el trabajo de Ernst Schröder, que en su *Vorlesungen über die Algebra der Logik*, vol. 3 (1895), §23 y §31, usó una forma del álgebra lógica de Peirce para replantear el trabajo de Richard Dedekind sobre los fundamentos de las matemáticas (véase nota 32 *infra*). <<

[158] En este punto del texto mecanografiado Peirce insertó un texto muy extenso escrito a mano, titulado «Note on Collections», que, a pesar de su gran interés, no puede reproducirse aquí por falta de espacio. La mayor parte se encuentra en *HP* 2:737-742. <<

[159] C. S. Peirce, «On the Logic of Number», en el *American Journal of Mathematics* 4 (1881):85-95, *w*4:299-309. Richard Dedekind, *Was sind und was sollen die Zahlen?* (Braun-schweig: F. Vieweg, 1888). Véase también el ítem 12, nota 1. <<

(160) Peirce dio esta «definición» de convergencia en su manuscrito; es equivalente al criterio de Cauchy para la convergencia de una secuencia. En su texto mecanografiado, en vez de la última desigualdad, Peirce tenía «$(x_n - x) < e$», que sería la «definición más común» de convergencia a condición de que se cambiara a $(x_n - x)^2 < e^2$ o $[x_n - x] < e$. <<

[162] Lambert Adolphe Quételet (1796-1874), matemático y sociólogo belga; *Lettres sur la théorie des probabilités*, tercera carta. <<

[163] Véase el escrito de Peirce y Joseph Jastrow de 1884 «On Small Differences of Sensation» en *w*5:122-135. La palabra *Differenzschwelle* o *Unterschiedsschwelle* significa «umbral diferencial», y la negación de Peirce de la existencia de semejante umbral es una crítica a la teoría de G. T. Fechner. <<

[164] Ole Römer (1644-1710), astrónomo danés reconocido por el descubrimiento de la velocidad finita de la luz, que en 1676 estimó que era 140 000 millas por segundo. <<

[165] La ley de Boyle es que la presión de un gas a temperatura constante es inversamente proporcional a su volumen. Véase el vol. 1 de esta antología, pp. 243-244. <<

[166] En la tabla «O – C» significa «Observación menos Cálculo». Peirce empieza con Potasio (K), dejando fuera los primeros dieciocho elementos (desde el hidrógeno hasta el argón). La mayoría de los pesos atómicos que aparecen en la fila «Obs» son erróneos según los estándares de hoy en día, y la diferencia O – C es a menudo un poco más grande de lo que se muestra en la tabla. La noción de número atómico, que es más fundamental que la de peso atómico, así como la noción de isótopos de los elementos, no se conocían aún. <<

[167] Desde entonces se ha descubierto que en vez de «dieciséis elementos consecutivos» hay sólo doce, once de los cuales pertenecen a la serie lantánidos (los primeros tres, Ce, Pr, Nd, están en la tabla; los que no están son Pm, Sm, Eu, Gd, Tb, Dy, Ho, Er, Tm, Yb y Lu), y el último, que viene antes de Ta, es Hf (Hafnio). El elemento que falta entre Mo y Ru es Tc (tecnecio), y entre W y Os es Re (renio). Los tres elementos después de Bi son Po (polonio), at (astato), y Rn (radón). <<

[168] Las cifras de Peirce están muy cercanas a las cifras de hoy: tiene 127.5 para Te (hoy: 127.6), y 137.4 para Ba (hoy: 137.33). <<

[169] Este primer párrafo es el segundo en el manuscrito; el párrafo introductorio ha sido omitido en este volumen porque tiene que ver con cuestiones que no se han editado aquí. <<

[170] Carl Auer, Freiherr von Welsbach (1858-1929), químico e ingeniero austriaco que inventó la manta de gas, un aparato que consistía en una tela impregnada de una mezcla de nitrato de torio y nitrato de cerio que brillaba intensamente cuando se calentaba por una llama de gas. <<

(171) William Matthew Flinders Petrie (1853-1942), egiptólogo inglés. El título de la obra de Petrie es *Naukratis*, parte I, 1884-1885, *Third Memoir of the Egypt Exploration Fund* (Londres: Trübner & Co., 1886). El capítulo 9 se titula «The Weights of Naukratis». <<

[172] Hay una larga discusión estadística e histórica de la distribución de pesos entre los *kets* (o *kats*) que apoya la última afirmación de Peirce, pero que no se incluye aquí. <<

[173] La «larga digresión» se refiere al texto omitido. Aparentemente, Peirce no cumplió su intención de estudiar la teoría de los errores; no se ha encontrado ninguna discusión tal en este documento ni en otros cercanos. Sin embargo, fue un tema de importancia para Peirce, especialmente en su trabajo para el U. S. Coast Survey; dio una explicación general, haciendo uso de su lógica de relaciones, en su escrito «On the Theory of Errors of Observations», *Report of the Superintendent of the United States Coast Survey, 1870* (Washington, D. C.: Government Printing Office, 1873), pp. 200-224; *w*3:114-160. <<

[175] Probablemente el año 1860 pretende señalar el año que sigue a la publicación del *Origen de las especies* de Darwin. August Weismann y Francis Galton son otros dos científicos mencionados por Peirce en este volumen que han dado forma a la noción de herencia. Evidentemente, Peirce no estaba familiarizado con la teoría genética que Gregor Mendel había desarrollado anteriormente en el siglo XIX y que no llegó a conocerse antes de 1900. Una evaluación del tratamiento por Peirce de la teoría evolucionista puede encontrarse en Arthur W. Burks, «Logic, Learning, and Creativity in Evolution», *Studies in the Logic of Charles Sanders Peirce*, ed. Nathan Houser *et al*. (Bloomington: Indiana University Press, 1997), pp. 497-534. <<

(176) William Cullen Bryant (1794-1878), *The Battle-Field* (1839), estrofa 9.
<<

[177] Volapük es un lenguaje internacional artificial elaborado en 1880 por Johann Martin Schleyer, un clérigo alemán. Fue popular hasta que el esperanto lo suplantó. <<

[178] En el *Century Dictionary* Peirce definió «vórtice» como «una porción de un fluido en movimiento rotativo encerrado en una superficie anular que es un *locus* de vórtices-líneas… En un fluido perfecto, que no puede aguantar ninguna fuerza de distorsión ni por un instante, la velocidad de una partícula rotativa no puede ser frenada más de lo que sería si fuera una esfera sin fricción; y, de igual forma, ninguna velocidad tal puede ser incrementada. Por consiguiente, un vórtice, a diferencia de una onda, continúa estando compuesto de la misma materia idéntica». Peirce definió «onda» como una «forma asumida por partes de un cuerpo que están fuera de equilibrio, de modo que tan pronto como las partículas regresan son remplazadas por otras que se mueven hacia posiciones vecinas de fuerza, de manera que la perturbación en su totalidad es continuamente propagada hacia nuevas partes del cuerpo mientras que conserva de manera más o menos perfecta la misma figura y otros caracteres». <<

(179) La concepción de vórtices como un componente fundamental del mundo puede encontrarse de manera muy prominente en René Descartes. Peirce, en su definición del *Century Dictionary*, hace una distinción entre la teoría cartesiana desacreditada y la moderna teoría física de los vórtices-anillos, que se postulaba como fundamento para una nueva teoría atómica. <<

[180] La caracterización que hace Shakespeare del rebelde «Hotspur» Henry Percy (1366-1403) en *Enrique IV*, parte 1, versos 1597-1598, permanece como el epítome de un hombre temerario, impetuoso y atolondrado. <<

[181] El manganato debería ser K_2MnO_4 (obtenido cuando un compuesto de manganeso se fusiona con nitrato de potasio—KNO_3—). El rutenio debería ser K_2 Ru O_4. <<

[182] Éstos son los nombres que Peirce da a los números de Listing. Véanse el ítem 4, nota 41, y el ítem 5, nota 24. <<

[183] Peirce añadió los siguientes números de página a las oraciones citadas del libro de Agassiz (citadas en la nota 3, *supra*): p. 145 para la cita después de *Clases*; p. 151 después de *Órdenes*, y pp. 159 y 160 después de *Familias*.
<<

[184] Pierre de Fermat (1601-1665), matemático francés, cuyo célebre teorema final (que la ecuación $x^n + y^n = z^n$, donde x, y y z son números enteros positivos, no tiene solución si n es un número entero mayor que 2) no fue demostrado hasta 1996. John Wilson (1741-1793), matemático inglés. El teorema de Wilson es que, si p es un número primo, entonces ¡1 + (p – 1)! es divisible por p. <<

(186) Sir Joseph Norman Lockyer (1836-1920), astrónomo inglés, cuyo libro *The Dawn of Astronomy* Peirce reseñó para *The Nation* en 1894 (*CN* 2:48-53). <<

[187] El texto de Peirce continúa en el manuscrito durante 120 páginas (dos terceras partes del documento) y proporciona una clasificación muy detallada de las ciencias. <<

[188] Ernest Cushing Richardson, *Classification, Theoretical and Practical* (Nueva York: Charles Scribner’s Sons, 1901). La parte I del libro se titula «The Order of the Sciences», y la parte II «The Classification of Books». Peirce reseñó el libro para *The Nation*, 27 de febrero de 1902 (*CN* 3:61-62). <<

[189] Louis Agassiz (1807-1873), *An Essay on Classification* (Londres: Longman, Brown, Green, Longmans, & Roberts, 1859). El ensayo apareció por primera vez en 1857 como introducción a una obra más extensa, *Contributions to the Natural History of the United States*. <<

(190) Peirce puede estar refiriéndose a muchos pragmatistas, pero ciertamente tanto a William James como a F. C. S. Schiller. <<

[191] «How to Make Our Ideas Clear», *Popular Science Monthly* 12 (enero de 1878):286-302; véase el vol. 1 de nuestra antología, ítem 8; *w*3:257-276.
<<

[192] Peirce introdujo el término «pragmatismo» en su uso moderno en conversaciones sostenidas con los miembros del Metaphysical Club a principios de la década de 1870 (véase ítem 28, nota 5), y seguía usándolo informalmente a partir de entonces. Fue William James quien hizo oficial la palabra y quien reconoció que la paternidad del término era de Peirce en su discurso del 26 de agosto de 1898 sobre «Concepciones filosóficas y resultados prácticos» impartido ante la Philosophical Union en Berkeley. Elogiando a Peirce, James escribió: «El principio del practicalismo—o pragmatismo, como [Peirce] lo llamaba, cuando lo escuché por primera vez en Cambridge a comienzos de los setenta—es la pista o la brújula que, al seguirla, hace que me encuentre cada vez más confirmado en mi creencia de que así nos mantendremos en el camino correcto» (en *Pragmatism* [Cambridge: Harvard University Press, 1975], Apéndice 1, p. 258). <<

[194] «Las entidades [o seres] no deben multiplicarse más allá de lo necesario». <<

[195] Simon Newcomb (1835-1909), astrónomo y matemático norteamericano. No se ha encontrado en su correspondencia ningún vestigio de la discusión a la que Peirce se refiere. A menudo Peirce se daba cuenta de que Newcomb no se mantenía bien informado acerca de los últimos avances en matemáticas, y no podía ver ningún sentido en la matemática de las infinidades. <<

[196] Sobre la diferencia entre la conmensurabilidad y la inconmensurabilidad, véase «Reason’s Rules» (MS 596, c. 1902), en *CP* 5539 y 541. Véase también el ítem 8, p. 141, el ítem 11, p. 207, y el ítem 16, pp. 305-306, del presente volumen. <<

[197] Karl Pearson, *The Grammar…*, Introducción, pp. 26-27. Véase el ítem 6, p. 109. <<

[198] Henry Rutgers Marshall (1852-1927), arquitecto, psicólogo y novelista, interesado principalmente en la estética. La cita es de *Instinct and Reason; An Essay Concerning the Relation of Instinct to Reason, with Some Special Study of the Nature of Religion* (Nueva York y Londres: Macmillan and Co., 1898), p. 569. <<

[199] Peirce tenía un ejemplar de la segunda edición ampliada de la *Encyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse* de Hegel (Heidelberg: August Osswald, 1827). <<

[200] Los «tres estadios del pensamiento» de Hegel consisten en tesis, antítesis y síntesis. <<

(201) *Revue Philosophique* 7 (enero de 1879):47; *w*3:363-364. Versión en inglés en el vol. 1 de esta antología, pp. 179-180, y en w3:265. Peirce no cita la importante y última oración del párrafo en francés: «Il n'y a pas de nuance de signification assez fine pour ne pouvoir produire une différence dans la pratique» («No hay ninguna diferencia de significado tan fina como para consistir en algo que no sea una posible diferencia en la práctica»). <<

[203] Existen cinco documentos relacionados con la segunda conferencia: los dos primeros tratan de las matemáticas (véase nota 3 *infra*), y los últimos tres tratan sobre fenomenología. De estos últimos Peirce rechazó el primero (MS 304, publicado en *HL* 139-150) con el auto-mandato «redactar de nuevo y acortar». Esto deja el MS 305, el segundo borrador, con el que Peirce tampoco estaba satisfecho—escribió: «Esto no está bien; tendrá que ser redactado de nuevo»—, y el MS 306, etiquetado «Tercer Borrador» y titulado «Sobre la fenomenología, o las categorías». El MS 306 está incompleto: consta de sólo doce páginas, y a pesar de la intención de Peirce de empezar con una discusión de la tercera categoría (véase la nota 23 *infra*), apenas toca la cuestión. Dado que el MS 305 trata sólo de las primeras dos categorías, la solución práctica consiste en unir los dos documentos. El MS 306 empieza con el encabezado «III» pero en el MS 305 no hay tal encabezado. Para distinguir claramente los dos documentos, el encabezado «I» se ha insertado al comienzo de la conferencia, y el número «III» ha sido sustituido por «II» para indicar el comienzo del segundo documento. Es probable que Peirce elaborara todavía otro texto para la segunda conferencia, similar en contenido pero más pulido y completo, que desafortunadamente ha desaparecido. La evidencia que apoya esto último consiste en comentarios hechos en la tercera conferencia sobre puntos señalados en la segunda conferencia que no pueden encontrarse ahí, y también en el hecho de que Peirce puso el texto de la conferencia a disposición de la gente que se había perdido su presentación y después lo envió a William James. Los borradores que se conservan son textualmente tan confusos que es difícil imaginar que Peirce los prestara a nadie. <<

(204) Véase el vol. 1 de nuestra recopilación, p. 180, y la conferencia anterior en este volumen, p. 195. <<

[205] El primer plan de Peirce para la segunda conferencia era tratar de matemáticas y mostrar cómo un análisis del razonamiento matemático podía prestar apoyo al pragmatismo. Con ese propósito escribió las dos primeras versiones de la conferencia (MSS 302-303, publicadas en *HL* 123-138), pero luego se dio cuenta de que no disponía del tiempo necesario para hacer justicia a un tema tan formidable. Aunque Peirce dice aquí que tiene que limitarse a seis conferencias, pronto se arregló todo para que diera una séptima conferencia. La octava conferencia que dio sobre «Multitud y continuidad» el día después de la séptima se cuenta a veces como parte de la serie, pero tiempo después Peirce se referiría a sus «siete conferencias». <<

[206] Jeremy Bentham (1748-1832), *Chrestomathia; Part II* (Londres: Payne and Foss, 1817), 177-179. Bentham prefería la redacción «coenoscópico». <<

[207] Peirce tenía un ejemplar de la traducción de Edward William Lane de 1840 de la colección de cuentos árabes titulada *Las mil y una noches*, que son hiladas por Scherezada, la célebre narradora de relatos que espera salvar su vida entreteniendo a su esposo, el rey de Samarkanda. <<

[208] La derivación de Peirce de las categorías universales ocurre en su escrito de 1867 «Sobre una nueva lista de categorías» (vol. 1 de esta antología, ítem 1). En muchos manuscritos hechos entre 1859 y 1864 Peirce se esforzó por generar sistemáticamente largas listas de categorías particulares, en su mayor parte fundadas en las categorías de Kant, con otras categorías del propio Peirce, a las que aplicó diferentes reglas de combinación y recurrencia. <<

[209] Los predicamentos son las diez categorías bien conocidas de Aristóteles. Los predicables son las cinco clases de predicados (*quinque voces* o *modi praedicandi*) distinguidas por Porfirio en su *Isagoge*: género, especie, diferencia, *proprium* y accidente. Provienen de la distinción más antigua de Aristóteles de cuatro clases: *proprium*, definición, género y accidente (*Tópicos*, I, cap. 4, 101b17-25). Peirce está sugiriendo que los predicables serían las categorías universales de Aristóteles. <<

[211] *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, parte 1, «La ciencia de la lógica», cap. VI, sección 79. <<

(212) Peirce vuelve a los siete sistemas de metafísica en la tercera y la cuarta conferencias de Harvard, pp. 226-227 y 242-244. <<

[213] *Philosophiae naturalis principia mathematica* (1687), lib. 1, def. 4. <<

[(214)] El primer grupo es identificado en la siguiente conferencia como el de Condillac y los asociacionalistas. El segundo grupo es el de los hegelianos.
<<

[216] Las primeras cinco oraciones de este párrafo, desde «Al considerar» hasta «un Lógico Exacto», fueron escritas por Peirce para remplazar tres oraciones, de las que sólo tachó las dos últimas:

> Tendré que contentarme con dar algunas pistas acerca de cómo respondería a esta segunda objeción de dos cabezas, dejando la primera a sus propias reflexiones. Sólo diré que para refutar esa primera objeción no es necesario de ninguna manera oponerse a cualquier teoría psicológica que los adversarios de la categoría encuentren razón para sostener. Que sea verdad, si quieren, que la percepción de esfuerzo y resistencia es una especie de hipótesis instintiva que surge dentro de nosotros en el intento de comprender ciertas sensaciones relacionadas con las contracciones de los músculos.

Los editores eligieron omitir la primera de estas tres oraciones dado que Peirce trata inmediatamente la primera objeción. <<

[217] Paul Carus, «Mr. Charles S. Peirce’s Onslaught on the Doctrine of Necessity», *The Monist* 2 (julio de 1892). Carus tituló la primera sección de su escrito «David Hume Redivivus» (pp. 561-565). <<

[218] Peirce había llevado a cabo estudios sobre la investigación psíquica desde al menos 1887, y en un manuscrito de 1903, titulado «Telepathy and Perception», trató el estatus científico de la telepatía (*CP* 7597-688). <<

[219] El pasaje desde «No pediría que nadie aceptara» hasta «que resulte verdadera» no fue leído por Peirce cuando dio su conferencia. El principio de ese pasaje remplaza a otro suprimido que seguía a «un Lógico Exacto»:

> Pueden contar con el hecho de que no tengo el hábito de adoptar doctrinas lógicas sin una crítica profunda e imparcial. No pediría que nadie aceptara una doctrina de lógica debido a que yo la sostengo. Pero sí digo que cuando he examinado muy cercanamente una cuestión de lógica y he llegado a estar muy seguro de cuál es su respuesta verdadera, el mero desdén de mi opinión por parte de una persona que nunca ha estudiado la cuestión de forma minuciosa y completa no debería ser suficiente. <<

(221) Aristóteles, *De anima*, lib. 3, cap. 4, 430a1; Tomás de Aquino, *Quaestiones disputatae de anima* VIII, ad Resp.; *Summa theologica* I, 89, 1, 3.º; John Locke, *Ensayo sobre el entendimiento humano* II, 1. <<

[222] Véase especialmente la séptima conferencia de Harvard, ítem 16, para la teoría de Peirce sobre la percepción. <<

[223] Bartolomé Esteban Murillo (1618-1682), popular pintor español de temas religiosos. <<

[224] Peirce se refiere probablemente al «ocasionalismo», una teoría de la causalidad sostenida por varios filósofos cartesianos del siglo XVII, incluyendo a Nicolás Malebranche. En su versión extrema afirma que Dios es el único agente causal verdadero, directamente responsable de la producción de todos los fenómenos. <<

[225] Con este párrafo termina el MS 305, y el siguiente inicia un nuevo cuaderno, el MS 306, que se abre con la siguiente nota escrita con tinta roja: «Empiezo haciendo un primer borrador de lo que pretendo decir sobre la tercera categoría, y lo que diré de las dos primeras tendrá que caber dentro de lo que quede de la hora». Esto es seguido por una cita de Shakespeare, revelando la frustración de Peirce: «*’Tis true ’tis pity,/And pity ’tis ’tis true*» [«Es cierto que es una lástima,/Y es una lástima que sea cierto»] (*Hamlet*, acto 2, escena 2, versos 97-98). El número romano de sección «III» que precede al texto ha sido cambiado a «II». Véase la nota 1, *supra*. <<

[226] Peirce está refiriéndose a Georg Cantor (1845-1918) debido al trabajo pionero que este matemático alemán realizó sobre la continuidad, que caracteriza a una forma fundamental de Terceridad. <<

[227] Ernst Heinrich Haeckel (1834-1919), zoólogo y filósofo monista alemán, autor de *Die Welträtsel: Gemeinverstandliche Studien über monistische Philosophie* (Stuttgart: A. Kroner, 1899). <<

[228] Las palabras «como objetos» resultan de una alteración incompleta del autor: entre líneas Peirce escribió primero las palabras «como objetos reales» [*as real objects*], luego escribió «como» [*as*] sobre la parte final de «reales» [*real*] pero no tachó «como reales» [*as real*], que se interpreta aquí como implícitamente suprimido por lo sobrescrito. <<

(229) Un año antes, Peirce había escrito lo siguiente en el segundo capítulo de su «Minute Logic» (*CP* 7380; MS 427:246-247, 29 de marzo de 1902):

> Con todo, parecería que las mentes Progresivas han de haberse desarrollado, de alguna forma misteriosa, probablemente por un desarrollo retardado, a partir de las mentes Instintivas; y ciertamente son muchísimo más elevadas. La Deidad de la *Théodicée* de Leibniz es una mente Instintiva tan elevada como puede imaginarse; pero a un lector científico le parece nítidamente inferior a la mente humana. Le recuerda a uno la opinión de los griegos de que la Infinitud es un defecto, pues aunque Leibniz imagina que está haciendo infinita a la Mente Divina al hacer su conocimiento Perfecto y Completo, no logra ver que, al negar así los poderes del pensamiento y la posibilidad de mejorar, está de hecho quitándole algo mucho más elevado que el conocimiento. Es la mente humana la que es infinita. <<

[230] Robert Boyle (1627-1691), *The Origin of Forms and Qualities According to the Corpuscular Philosophy* (1666). <<

(231) El principio de conservación de la energía, o la primera ley de la termodinámica, fue establecido a través del trabajo de James Joule, Julius Robert von Mayer y Hermann von Helmholtz. <<

[232] El *Dictionary of Philosophy and Psychology* de J. M. Baldwin (Nueva York: Macmillan Co., 1901-1902) define el paralelismo psicofísico como «la afirmación de que el proceso consciente varía de forma concomitante al proceso sincrónico en el sistema nervioso, ya tengan los dos procesos una relación causal directa o no». La psicofísica es la rama de la psicología que trata la medición de los efectos psicológicos del estímulo sensorial; es la rama más antigua de la psicología experimental, que se dice que comenzó con la publicación de *Elemente der Psychophysik* (Leipzig: Breitkopf & Härtel, 1860) de Gustav Fechner. En el MS 329 (1904), Peirce considera a Wilhelm Wundt como el principal propagador del paralelismo psicofísico, «aproximadamente, la doctrina de que mente y materia son los dos lados del mismo escudo». <<

[233] *El origen de las especies* de Charles Darwin apareció en 1859, cuando Peirce tenía 20 años de edad. <<

[234] Chauncey Wright (1830-1875) era matemático, zoólogo y filósofo, y miembro del Metaphysical Club al que Peirce perteneció a principios de la década de los setenta (véase ítem 28, nota 5). <<

(235) Asa Gray (1810-1888), botánico norteamericano, profesor de historia natural en Harvard. Gray tuvo correspondencia con Darwin y dio a conocer su teoría evolucionista a los norteamericanos. <<

[236] El asociacionismo es la teoría psicológica, iniciada por David Hartley (1705-1757) y defendida por James Mill y otros, que hace que el desarrollo mental consista principal-mente en la combinación de constituyentes simples de la conciencia de acuerdo con ciertas leyes de asociación. <<

[237] Herbert Spencer (1820-1903), filósofo inglés cuya obra principal, *First Principles* (subtitulada en el vol. 1 como *A System of Synthetic Philosophy*), fue fuertemente criticada por Peirce. Edward L. Youmans (1821-1887), director de la revista *Popular Science Monthly*. <<

[238] Mateo 13:57. Peirce dejó una parte en blanco en la página, que aquí se ha llenado con la continuación habitual de la frase. Sin embargo, Jesús dijo más, añadiendo: «en su tierra y en su propia casa». <<

(239) Del cuento de Mark Twain «Jim Smiley y su rana saltarina» (1865), también publicado como «La célebre rana saltarina del condado de Calaveras» (1867), en el que alguien le dice a Jim Smiley: «*Well, I don't see no p'ints about that frog that's any better'n any other frog*» [«Pues yo no veo nada especial en esa rana que no tenga otra cualquiera»]. <<

[240] *Cf*. el artículo «Multitude» de Peirce y H. B. Fine en el *Dictionary* de Baldwin:

> La multitud de todas las diferentes multitudes finitas es la multitud infinita más pequeña. Se denomina multitud *denumeral*. (Cantor utiliza una palabra equivalente a «denumerable», pero la otra forma tiene la ventaja de diferenciarse de palabras tales como «enumerable», «abnumerable», que denotan clases de multitudes, y no, como «denumeral», una sola multitud). Siguiendo a esto hay una serie denumeral de multitudes llamada por C. S. Peirce la *primera*, *segunda*, etc., multitudes *abnumerables*. Cada una es la multitud de posibles colecciones formadas a partir de los miembros de una colección de la siguiente multitud anterior. Parecen ser las mismas multitudes que Cantor denota como *Alephs*.

Uno de los tratamientos más importantes de Peirce de este tema está en el MS 25, «Multitude and Number» (*c*. 1897; *CP* 4170-226); véase también el ítem 8, pp. 155-156. La última cláusula del párrafo, «a la que ninguna concepción descubierta hasta ahora es superior», hace alusión a la formulación de la prueba de San Anselmo de la existencia de Dios. <<

(241) Este punto acerca de singulares e individuos está más implícito que explícito en la segunda conferencia, pero puede ser que Peirce lo enfatizara más explícitamente durante su conferencia oral. <<

[242] El filósofo norteamericano George Santayana (1863-1952) asistió a esta conferencia y fue influido por sus ideas. Recordó después que Peirce acababa precisamente de estar cenando con William James y su familia «y su camisa seguía saliendo de su chaleco. Se le veía desaliñado y con la nariz roja, y una parte de su conferencia parecía *ex-tempore* y caprichosa» (carta a Justus Buchler, 15 de octubre de 1937, citada en Buchler, «One Santayana or Two?», *The Journal of Philosophy* 51 [1954]:54). <<

[243] En el manuscrito, la palabra que está entre «manchita» y «ninguna» es «en», y así lo interpretamos aquí. Pero puede que Peirce quisiera decir la conjunción «ni» en su lugar: «ninguna manchita ni ningún grano de arena»; el pasaje paralelo en el borrador (MS 307) no menciona la manchita: «una representación de todo grano de arena sobre la tierra del país». <<

[(244)] En el borrador anterior Peirce explica: «Aquellos de ustedes que hayan leído el "Ensayo Suplementario" del prof. Royce habrán advertido que él evita este resultado, que no conviene a su filosofía, al no permitir que su mapa sea continuo. Pero excluir la continuidad es excluir lo que es mejor y más vivo en Hegel» (MS 307:13). El «Ensayo Suplementario» de Royce, que se titula «The One, the Many, and the Infinite», se encuentra al final del primer volumen de *The World…* (véase ítem 6, nota 7). Royce discute el ejemplo del mapa en la tercera sección del ensayo, pp. 502-507. Royce imagina un mapa perfecto trazado sobre una parte de la superficie de la misma región de la que ha de hacerse un mapa; tal mapa tiene que contener como parte de sí mismo una representación de sus propios contornos y contenidos, y esta última representación tiene que contener también su propia representación, y así sucesivamente *ad infinitum*. «En efecto, ahora tendríamos que suponer que el espacio ocupado por nuestro mapa perfecto es infinitamente divisible, aunque no sea un *continuum*» (p. 505). Una nota agregada a esta última afirmación dice: «La continuidad implica divisibilidad infinita. Lo opuesto no se sostiene como verdadero» (p. 505n). Véase también la reseña de Peirce para *The Nation* del segundo volumen de *The World…*, en *CN* 3:83 (31 de julio de 1902), y *CP* 8122, 125. <<

[245] No está claro cuál puede ser el escrito de 1873 al que Peirce se refiere. La analogía del mapa se usa, aunque no en la misma conexión, en el escrito de Peirce de 1869 «Los fundamentos de la validez de las leyes de la lógica» (vol. 1 de nuestra antología, p. 106, y *w*2:249). O puede ser que Peirce se refiera a alguna conversación del Metaphysical Club. <<

[246] Para ilustrar las raíces de la Terceridad, Peirce dibujó tres figuras alternativas en la cara izquierda del cuaderno; la que se usa aquí es la versión de más arriba. <<

[247] Horatio Greenough (1805-1852) diseñó el alto obelisco construido en 1842 en el sitio del Bunker Hill Revolutionary War de Boston, Massachusetts. Escribió: «En mi opinión, el obelisco, en su forma y carácter, tiene una aptitud singular, la de llamar la atención sobre un sitio memorable en la historia. No dice más que una palabra, pero habla alto. Si logro entender su voz, dice: "¡Aquí!" No dice más. Por esta razón diseñé un obelisco para Bunker Hill» («Aesthetics in Washington», en *A Memorial of Horatio Greenough*, ed. Henry T. Tucker-man [Nueva York: G. P. Putnam, 1853], p. 82). <<

[248] Peirce pasó por alto esta segunda sección cuando dio la conferencia. Reaparece, con algunas modificaciones, en la siguiente conferencia. <<

[249] Étienne Bonnot de Condillac (1715-1780), filósofo francés, autor de *Traité des sensations (Treatise on Sense Perception*, 1754). <<

[250] La ley de la Parsimonia es equivalente a la navaja de Occam. En el *Dictionary* de Baldwin, Peirce explica la ley diciendo que «es un mal método científico introducir, de inmediato, hipótesis independientes para explicar los mismos hechos de la observación». <<

(251) Ernst Schröder había muerto un año antes, el 16 de junio de 1902. El primer volumen de su *Vorlesungen über die Algebra der Logik: Exakte Logik* (Leipzig: Teubner, 1890) elogia mucho a Peirce y contiene numerosas referencias a su trabajo. La primera parte del segundo volumen apareció en 1891, la primera parte del tercer volumen en 1895, y la segunda parte del segundo volumen póstumamente en 1905. <<

[253] Charles Rollin (1661-1741), historiador francés, conocido especialmente por su *Histoire ancienne* (1730-1738). Comte George Louis Leclerq de Buffon (1707-1788), naturalista francés, coautor de *Histoire naturelle* (1749-1789). Joseph Priestley (1733-1804), teólogo, filósofo y científico inglés que descubrió el oxígeno en 1771 y fundó la psicología asociativa con David Hartley. Jean Baptiste Biot (1774-1862), físico y astrónomo francés cuyo trabajo más importante fue en óptica (polarización cromática y teoría corpuscular de la luz). <<

[255] Dado que este punto no se hizo de forma escrita en los manuscritos que se conservan de la segunda conferencia, suponemos que Peirce lo hizo sólo durante su presentación. <<

[256] Alfred Bray Kempe (1849-1922), abogado y matemático inglés. «A Memoir on the Theory of Mathematical Forms», *Philosophical Transactions of the Royal Society of London* 177 (1886):1-70. <<

[257] La «geometría óptica» es el término de Peirce para la geometría proyectiva, y el «teorema de los diez rayos» se conoce también como el teorema de Desargues: si las líneas que unen a los vértices correspondientes de dos triángulos pasan a través de un punto, entonces los puntos de intersección de los lados correspondientes se encuentran sobre una línea. La demostración de Karl Georg Christian von Staudt se da en su *Geometrie der Lage* (Nuremberg: Korn, 1847), teorema 90, p. 41. Kempe dibujó una figura parecida a la interpretación de Peirce del teorema de los diez rayos en su memoria de 1886, p. 63, par. 357, teorema 1 y fig. 67. <<

[258] Peirce dibujó este mismo gráfico y dos más en su ejemplar personal de la memoria de Kempe, alrededor del gráfico de Kempe (su «fig. 13»), con el comentario «lo mismo en una forma más obvia». Kempe explicó: «Las unidades gráficas pueden tomarse como si representaran o bien a las diez líneas rectas del teorema, o bien a los diez puntos de intersección; en todo caso la forma es la misma. Tomando el primer caso, los pares de unidades gráficas que están unidas por enlaces se corresponden con pares de líneas cuyos puntos de intersección son puntos distintos a los diez considerados en el teorema» (p. 11). <<

[259] En este punto de la conferencia Peirce escribió, en las pp. 40-45 del cuaderno, su segunda y tercera respuestas a Kempe; sin embargo, después decidió pasar por alto esta parte del texto («Pasa a página 46. Tengo que pasar por alto mis otras dos respuestas, aunque una de ellas es sumamente interesante»), pero la remplazó con un resumen que sigue directamente en el texto («Mis otras dos respuestas…»). Hemos seguido la instrucción de Peirce. Los lectores interesados encontrarán el pasaje suprimido en *HL* 183-185. <<

[260] Kempe dibujó una figura geométrica similar, como una interpretación del teorema de los nueve rayos, en su memoria de 1886, p. 63, par. 357, teorema 2 y fig. 68. El gráfico de tres triángulos se encuentra en la memoria de Kempe, p. 40, par. 249, fig. 48. Pero una diferencia importante es que las letras que Kempe asocia con los puntos de vértice corresponden cada una a una intersección de tres líneas, mientras que los números en el gráfico de Peirce representan a las líneas. <<

[261] «Symbolic logic» en el *Dictionary* de Baldwin 2:645-650; también en *CP* 4372-393. <<

[262] La definición de Peirce de «hiperboloide» en el *Century Dictionary* dice:

> una superficie cuádrica cuyo centro no está en el infinito, y algunas de cuyas secciones planas son hipérbolas. Hay dos clases de hiperboloides, los de una hoja y los de dos. El hiperboloide de una hoja tiene una intersección real con todos los planos en el espacio; el de dos hojas tiene sólo intersecciones imaginarias con algunos planos. En cualquiera de los dos casos, todas las secciones planas perpendiculares a uno de los ejes son elipses, y aquellas perpendiculares a cualquiera de los otros son hipérbolas. <<

[263] Las páginas 1 a 11 del cuaderno de Peirce contienen el borrador de dos secciones, numeradas I y II, que Peirce remplazó en las páginas impares con la única sección presente más corta (numerada I por los editores). Con la página 12 en el cuaderno empieza una nueva segunda sección numerada II, la que está editada aquí. <<

[264] Wincenty Lutoslawski (1863-1954), filósofo polaco, autor de *The Origin and Growth…* (un libro que Peirce estudió muy cuidadosamente); su «maestro impronunciable» es Adam Mickiewicz (1798-1855), el más grande de los poetas románticos de Polonia y defensor de la libertad nacional polaca. La doctrina a la que se refiere puede ser la del mesianismo polaco combinado con algún tipo de misticismo. <<

[265] Primero Peirce escribió «excepto la mía» y luego lo remplazó con «o salvo en muy poca medida». <<

[266] Originalmente Peirce insertó «excepto quizá la mía y la de Schelling» después de «filosofía moderna», pero luego cambió aparentemente de opinión, tachó la inserción y añadió la palabra «esencialmente» en una parte anterior de la oración. <<

[268] La «doctrina de *Wesen*» (de la esencia) de Hegel constituye un capítulo de su *Ciencia de la lógica*, que a su vez es parte de su *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*. <<

[269] «Un general es aquello cuya expresión es naturalmente apta para muchas cosas». Pedro Hispano escribió de manera semejante: «Praedicabile est quod aptum natum est praedicari de pluribus». Véase Aristóteles, *De interpretatione*, cap. 17, 17a38. <<

(270) Patrick Henry (1736-1799); la cita proviene de su famoso discurso en la Convención de Virginia del 23 de marzo de 1775, en el que dijo: «Dadme la libertad o dadme la muerte». <<

[271] De la definición de Peirce en el *Century Dictionary*: la individuación es «la determinación o contracción de una naturaleza general a un modo individual de existencia», y «el principio de individuación es la (supuesta) causa general de tal transformación de lo general en lo individual». <<

[272] El texto que empieza aquí y termina diez párrafos más adelante (en «contradicción alguna») se encuentra en las caras izquierdas del cuaderno y constituye una redacción totalmente nueva de una presentación previa y bastante diferente del mismo argumento hecho en las caras de la derecha. La extensión de esta versión anterior impide su publicación aquí, y en su lugar se ofrece el siguiente resumen. Peirce quiere mostrar que razonar con precisión matemática sobre el infinito ya no es difícil. La idea de una colección enumerable de objetos discretos, donde cada objeto está en una relación única *r* con cualquier otro objeto, es fácil de admitir. Dado que tal colección siempre puede aumentarse añadiendo un nuevo objeto, se sigue que para cada multitud enumerable siempre hay otra que es más grande por uno. Hay, así, una serie interminable de multitudes enumerables, y esa serie es una colección cuyo grado de multitud se denomina un *denumeral*. Peirce explica que una colección de multitud denumeral no puede aumentarse ni por la adición de, o la multiplicación por, una colección de cualquier multitud no más grande que ella misma. Luego intenta demostrar que $2^X > x$ donde, para una colección de multitud x, 2^X es la multitud de todas las colecciones posibles que pueden formarse a partir de esa colección. <<

[273] Se hizo caso a la oferta de Peirce y fue invitado a dar una conferencia especial sobre «multitud y continuidad» el día siguiente a la séptima conferencia sobre pragmatismo, el 15 de mayo de 1903. Las notas incompletas para esa conferencia adicional sobreviven en el MS 316a. Véase ítem 11, nota 3. <<

(274) El ejemplo de Peirce de esta espiral se repite muchas veces en sus escritos. Es la tercera de tres espirales descritas en el MS 427:125-127 («Minute Logic»: cap. 2, sec. 1, «Classification of the Sciences», febrero-marzo de 1902; también *CP* 1276; Peirce dibujó las tres espirales en papel cuadriculado y éstas se encuentran en el MS S13). La encontramos de nuevo en una carta a William James del 12 de junio de 1902 (*CP* 8274) y en otros lugares. Las ecuaciones que las acompañan nunca son completamente idénticas, pero todas producen resultados similares. <<

[276] En el momento de leer la conferencia Peirce pasó por alto los siguientes tres párrafos (desde «En cuanto a» hasta «carácter más fundamental»), pero aquí se han restaurado. Remplazan al siguiente pasaje más corto:

> El físico se enorgullece de ser un Especialista. No quisiera que se supusiera que está ocupándose de un *Weltanschauung*, ni siquiera de una concepción general del universo físico. Hace experimentos sobre cierto fenómeno y se limita a averiguar la relación entre ese fenómeno y fenómenos bien conocidos. Como consecuencia, cuando llega el momento de enunciar un principio muy general—tal como el de la Conservación de la Energía—, encuentra uno que hay una docena de físicos que durante mucho tiempo han estado convencidos de ello, pero probablemente pensaban que era despectivo decirlo—o su Academia o *Poggendorff* rehusaba publicar su memoria—y muy probablemente sucederá que la enunciación más temprana de él que puede descubrirse pertenecía a alguna persona desconocida fuera de las filas de los físicos profesionales. Eso es probablemente menos cierto hoy que hace cincuenta años. En todo caso, ciertamente debería ser la obligación de alguna clase de físicos estudiar la cuestión general.
>
> Lo que me ha conducido a este comentario es el fenómeno de derecha e izquierda. Sólo cuando una tercera dimensión entra en el fenómeno—como en el caso de un tornillo—hay alguna diferencia entre derecha e izquierda. <<

[277] Heinrich Rudolf Hertz (1857-1894), en *The Principles of Mechanics* (1894, trad. 1899), planteó una «ley fundamental» que resumía la conexión entre los tres conceptos básicos de tiempo, espacio y masa, sin usar los conceptos ni de fuerza ni de energía: «Todo movimiento natural de un sistema material independiente consiste aquí en que el sistema sigue con velocidad uniforme una de sus trayectorias más rectas». <<

[278] Ludwig Boltzmann (físico austriaco, 1844-1906) era de la opinión de que no podemos eliminar enteramente las suposiciones metafísicas de las teorías en favor de las puras ecuaciones: la física debería construir una imagen coherente de la realidad, y no simplemente descubrir ecuaciones. Jules Henri Poincaré (matemático francés, 1854-1912) pensaba, en cambio, que las teorías rivales son cada una verdadera sólo en tanto que sus ecuaciones coinciden, porque éstas representan las relaciones reales entre las cosas en el mundo. Tanto Poincaré como Boltzmann, sin embargo, sostenían posturas similares acerca del convencionalismo en las ciencias. <<

(280) En contraste con la *logica docens*, que significa la lógica científica o teorética, Peirce escribe en otros lugares (MS 428, «Minute Logic», cap. 2, sec. 2, «Why Study Logic», abril de 1902; *CP* 2186):

> Ahora bien, una persona no puede llevar a cabo el más mínimo razonamiento sin alguna idea general del buen razonamiento; pues el razonamiento implica la aprobación deliberada del propio razonamiento, y la aprobación no puede ser deliberada a menos que se base en la comparación de la cosa aprobada con alguna idea de cómo debería ser una cosa tal. Todo razonador, entonces, tiene alguna idea general acerca de qué es el buen razonamiento. Esto constituye una teoría de la lógica: los escolásticos la llamaban la *logica utens* del razonador. <<

[281] En este punto, que corresponde a una transición entre dos cuadernos, Peirce hizo cambios significativos a su texto, uno de cuyos resultados fue que suprimió el resto de este párrafo. En el original continuaba, después de «Perversidad» y un punto y coma, como sigue:

> al igual que esta distinción de Rectitud y Perversidad no es, a fin de cuentas, sino una aplicación particular de la distinción más general de Bondad y Maldad Estética. Decir esto no es pronunciarse a favor del hedonismo, ya que el hedonista, por el contrario, en vez de admitir que la Bondad y la Maldad se fundamentan en Cualidades de Sensación en su multitudinaria variedad, admite sólo una: la Incomodidad y su ausencia; y admitir una sola cualidad de sensación es, en el fondo, no admitir ninguna Cualidad en absoluto. El Hedonista comete el error de suponer que la Gratificación es una Mera Cualidad de Sensación; empero, la verdad es que la gratificación es, en el fondo, una cuestión de la reacción que tiene una cualidad de sensación que depende de ella, al igual que todos los tipos de operaciones conscientes tienen sus sensaciones indescriptibles. Entonces, dado que el Hedonista basa la Moralidad únicamente en la Gratificación, la basa en aquello que es real y principalmente Reacción y no en la Cualidad de Sensación, cuya naturaleza inseparable es ser multitudinaria. <<

[282] Théodore Simon Jouffroy (1796-1842), filósofo francés, traductor de Dugald Stewart y Thomas Reid. Peirce puede estar refiriéndose a la *Introduction to Ethics* de Jouffroy. Doctor James Walker (1794-1874), rector de la Universidad de Harvard y profesor de filosofía moral e intelectual. Peirce se refiere probablemente a *The Elements of Morality, Including Polity* (Londres, 1845) de William Whewell. <<

[283] Esto estaba relacionado con su investigación para el *Century Dictionary*, para el que Peirce escribió cientos de definiciones filosóficas, incluyendo las entradas para «ética» y «moral». <<

[284] Peirce rodeó las últimas dos oraciones de este párrafo con tinta roja, presumiblemente como recordatorio para darles especial énfasis en el momento de leerla. <<

[285] Peirce se dio a sí mismo la instrucción de pasar por alto el texto que sigue a «oh, sí» y de seguir la lectura por la mitad de la primera oración del siguiente párrafo, que alteró para facilitar la transición. El pasaje que pasó por alto ha sido restaurado aquí, y las alteraciones de Peirce a la oración de transición han sido ignoradas. Si se hubieran seguido las instrucciones de Peirce, el pasaje habría sido como sigue: «Oh sí. He sabido de más de un caso, entre los artistas, de imaginaciones completamente alucinatorias que están rendidamente a disposición de estos ποιηται». <<

[286] Puede que Peirce se refiera a uno de dos pintores que eran amigos suyos cercanos: o bien a Albert Bierstadt (1830-1902), pintor del oeste norteamericano, de nacimiento alemán, o bien a Francis A. Lathrop (1849-1909). <<

(287) Peirce pasó por alto esta oración en el momento de la lectura. Aquí se ha restaurado. <<

(288) Peirce insertó aquí un comentario indicando que pasó por alto el resto de este largo párrafo, así como los dos párrafos que vienen a continuación (hasta «concepciones antropomórficas del Universo»), en el momento de la lectura. El texto ha sido restaurado. Su nota dice: «Pues esto lo pasaré por alto. Basta decir que no hay razón para sospechar de la veracidad de los sentidos, y la suposición es que la física del futuro averiguará que son más reales de lo que el estado actual de la teoría científica admite de su ser representados en cuanto ser». <<

[289] Puede que Peirce tuviera en mente un cuadro de Claude Monet (*cf.* *CP* 5508). <<

[290] Éste puede haber sido el final original del texto de la conferencia, y es posible que Peirce decidiera finalmente añadir una nueva sección titulada «La realidad de la Segundidad» porque la falta de tiempo hubiera impedido que presentara la materia en la segunda conferencia (que tiene una discusión paralela); podría haber esperado que quedaría tiempo suficiente para leer esta sección adicional. <<

[291] El texto que empieza aquí corresponde a la segunda sección de la conferencia de Peirce. La primera sección, que Peirce decidió no leer, consiste en la siguiente descripción fascinante de su exigente metodología de la investigación. Dado que una versión condensada de ella aparece al final de la conferencia, la sección no ha sido restaurada en el texto principal.

Damas y caballeros:

> Quizá les pueda ser útil una descripción de cómo me pongo a trabajar al estudiar filosofía. Me propongo hacer sólo un esbozo del procedimiento sin entrar en detalles. En su mayor parte trabajo con la pluma en la mano, y aunque se dan pasos importantes mientras no estoy en mi escritorio, los anoto de inmediato. Surge para la discusión una cuestión filosófica dada, no importa cómo. Empiezo elaborando una Compilación sobre el tema. Es decir, empiezo poniendo por escrito, de forma breve pero suficiente y tan formalmente como sea posible, todos los argumentos que he visto usados por uno de los lados, o que me parece que probablemente se usarían por ese lado, y luego hago lo mismo en el caso del otro lado. Escribo de imediato las refutaciones de todos los argumentos que son susceptibles de una refutación rápida. A continuación, sin entrar en los méritos del caso, hago una lista de los métodos generales en los que podría buscarse una solución al problema. Si algunos de ellos parecen ser bastante fútiles, escribo de manera breve y formal las razones para esta futilidad. Uno de los métodos aparecerá ante mí como el que debe ser decisivo, y cuidadosamente escribo la razón, estando muy pendiente de las circunstancias especiales que podrían anular esta razón. Puede que me parezca que otros métodos tienen una utilidad secundaria, y escribo también las razones de ellos y de mi estimación de hasta dónde y en qué medida son valiosos esos métodos. Busco objeciones a todas estas razones, y cualquiera que me parezca formidable la pongo formalmente por

escrito y la refuto. Pero si en el curso de esta parte de la discusión o en una etapa posterior parece que el asunto en cuestión depende de otro que nunca he sometido a ningún examen sistemático o respecto al cual, desde mi último examen de él, se ha encontrado alguna razón considerable para la duda, dejo a un lado el primer examen hasta que esta otra cuestión se haya resuelto en mi mente, al menos provisionalmente. Si no se da ninguna interrupción de ese tipo, tomo primero el método principal y después los métodos subsidiarios o secundarios y los aplico con el escrutinio crítico más severo del que soy capaz, escribiendo siempre de forma breve y formal pero suficiente todos los pasos de la argumentación, y descartando todas las objeciones por asentimiento o por refutación. De la misma manera descarto todos los argumentos que todavía no han sido descartados. Habiendo elaborado este resumen, lo estudio con el cuidado más minucioso para detectar cualquier resquicio, y a veces lo corrijo de forma más o menos radical, incluso dando un giro nuevo y más amplio a la cuestión misma, y esto lo hago en ocasiones tres o cuatro veces antes de estar satisfecho con la discusión. Después guardo el escrito y aparto el asunto de mi mente. A veces hago esto porque en ese momento desespero de ser capaz de obtener alguna luz clara sobre el tema, pues cuando tal luz no está a mano mi experiencia es que pensar duro sobre ello es de poca utilidad. No puede hacerse nada más que esperar a que venga la luz de alguna otra fuente. Pero incluso cuando mi discusión parece satisfactoria al principio, la experiencia de mi propia estupidez es tal que siempre le murmuro a mi intelecto: «Muy bien, sólo tienes que ser paciente y la inadecuación de tus ideas presentes se manifestará con bastante claridad a su debido tiempo». De hecho, después de mucho tiempo, alguna cosa u otra arroja una nueva luz sobre la vieja cuestión, y a menudo encuentro que, por vigoroso que fuera mi escrutinio de los argumentos previos, he cometido alguna estupidez horrible. Por fin, mis ideas parecen maduras para ordenarlas de nuevo, y hago por segunda vez una compilación sobre la cuestión sin echar un ojo a la primera, sino tratando de proceder como si la cuestión fuera una nueva. Esta segunda ordenación se hace tal como se hizo la primera; sólo que cuando está completa saco la primera y

comparo las dos con una crítica minuciosa, tanto de en dónde se diferencian como de en dónde coinciden. Me puede parecer mejor permitir que la cuestión se someta a una tercera ordenación, pero normalmente considero que ahora voy por buen camino, o que de cualquier forma se ha hecho todo lo que se puede al respecto. Grabo las consideraciones cardinales en mi mente, y tal vez tomo nota de cualquier cosa que sea difícil tener de forma exacta en la mente; y luego considero toda la labor hasta ahora realizada como un mero ejercicio sin valor, excepto en las partes que me han convencido. Ahora sólo queda tratar mi concepción del problema como la semilla de un árbol, que requiere agua, nutrientes, luz, sombra y aire, y labrar frecuentemente el suelo a su alrededor para que pueda crecer en algo que merezca respeto. Estas operaciones las llevo a cabo también, pluma en mano, con intervalos de digestión; y al elaborar nuevas afirmaciones a intervalos irregulares de acuerdo con el estado de mis reflexiones, cuyo promedio es probablemente un año, empiezo a sentir, después de haber hecho de media docena a una docena de ellas, que he llevado la discusión tan lejos como es probable que alguna vez la lleve. En estas conferencias, por ejemplo, no hay ninguna cuestión de lógica, por pequeña que sea, que no haya sufrido al menos cuatro digestiones tales, y la mayoría de ellas una docena o más.

Ésa, caballeros, es mi manera de filosofar, en la que he aprendido a poner mucha confianza. La expresión «tan veloz como el pensamiento» ha de cobrar para ustedes un nuevo sentido al aplicarse a mi pensamiento. Se vuelve equivalente a «tan ágil como un limo de moho». Cualquiera que sepa cómo pienso, como yo mismo sé, ha de quedarse impresionado por mi tremenda estupidez. Pero afortunadamente soy capaz de una vasta cantidad de trabajo pesado, y nunca pierdo la confianza en que finalmente lograré terminar cualquier tarea intelectual que me proponga a condición de que viva suficiente tiempo. En ese sentido particular serviré como modelo para los jóvenes filósofos.

Pero a lo que quería llegar en particular al hablar de mi manera de filosofar era a señalarles que no es nada si no es *minuciosa*. Ciertamente me esfuerzo en generalizar en la medida en que puedo encontrar apoyo para la generalización, pero dependo del cuidado diligente con el que examino todo punto. Lo que comúnmente se llama «amplitud de tratamiento» de las cuestiones filosóficas es aborrecible para mi alma. Mi análisis es tan detallado y minucioso que sería imposible en estas conferencias darles un ejemplo de él. En verdad no puedo hacer más que enunciar algunas de las conclusiones principales a las que he llegado, con meras pistas respecto a la naturaleza de los argumentos por los que he llegado a ellas, especialmente dado que no puedo suponer que ustedes tengan alguna familiaridad con la lógica real del pensamiento moderno como yo la concibo. Aunque tengo la más calurosa admiración por los grandes metafísicos y psicólogos de esta universidad, que se cuentan entre los líderes mundiales en sus campos, no puedo evitar pensar que es profundamente lamentable que la lógica verdadera, moderna, exacta y no psicológica, que debería formar el trasfondo de una educación liberal, no reciba aquí una atención suficiente como para resultar evidente en absoluto. Con el transcurso del tiempo las consecuencias de esta negligencia estarán profundamente grabadas.

Regresando a mi tratamiento necesariamente superficial de mi tema en este curso de conferencias, estoy seguro de que no me entenderán tan completamente mal como para suponer que haría que aceptaran alguna proposición en lógica simplemente porque yo lo diga. Eso sería, en efecto, imposible, pues uno no sabe qué significa la proposición en lógica hasta que uno comprende plenamente los argumentos en su favor. Pero mi objeto al describir mi manera de filosofar ha sido principalmente el de mostrarles que, si parezco estar tratando estas cuestiones en lo que se llama una «manera amplia», ése es meramente el efecto de la extrema compresión que es necesaria, y también el de advertirles que las proposiciones para las que puedo proporcionar poco fundamento, si no son tan

verdaderas como yo sostengo, al menos son cuestiones que merecen un estudio cuidadoso, y no debe suponerse que hayan sido adoptadas tan superficialmente como debe parecer debido a la manera en que me veo obligado a tratarlas aquí. <<

[292] La explicación se encuentra en la segunda conferencia de Harvard, ítem 11, p. 207. <<

[293] Gaspard Coriolis (1792-1843), matemático y físico francés, autor de *Théorie mathématique des effets du jeu de billard* (París: Carilian-Gœury, 1835). <<

[294] En el tratado de Descartes sobre las *Pasiones del alma*. <<

[295] En la primera conferencia de Cambridge de 1898 en este volumen («La filosofía y la conducta de la vida»), Peirce afirmó explícitamente que la ética no era una de las ciencias normativas. Aquí parece implicar que cambió de opinión ya en 1899. <<

[296] Entre 1855 y 1857 Peirce hizo un estudio independiente de *Briefe über die ästhetische Erziehung des Menschen (Cartas sobre la educación estética del hombre*, 1794-1795) de Friedrich von Schiller, que fue su primera lectura filosófica real, la cual hizo una impresión indeleble en él. <<

[297] *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (1785) de Kant, segunda sección. <<

(300) «On the Natural Classification of Arguments», en *W*2:23-48 y *CP* 2461-514. <<

[302] Los párrafos restantes se escribieron en las caras izquierdas del cuaderno, remplazando a cuatro párrafos en los que Peirce discute la historia vacilante de su trabajo sobre las tres categorías y las tres clases de inferencia. Explica que la división de las tres inferencias es más apoyada por la evidencia que la de las tres categorías, y que la conexión entre las dos tríadas permanece oscura. Desde temprano Peirce creía que había un vínculo entre Primeridad, Ícono y Abducción, entre Segundidad, Índice e Inducción, y entre Terceridad, Símbolo y Deducción, y que, siguiendo la lógica de la subdivisibilidad categorial, había una clase de Abducción, dos de Inducción y tres figuras silogísticas. En años siguientes, sin embargo, empezó a tener dudas sobre tales conclusiones; en un momento confundía la Abducción con la segunda clase de Inducción; en otro explicaba la Inducción en términos más aptos para la Abducción, y más tarde sostenía una conexión entre Deducción y Segundidad, y entre Inducción y Terceridad. No obstante, ahora Peirce piensa que su opinión original puede ser más sólida, aunque dejará la cuestión sin decidir. Añade que tales vacilaciones muestran lo inusualmente libre que está de favorecer sus propias opiniones. Pero hay una idea a la que todavía se aferra fuertemente, y consiste en que, aunque la Abducción y la Inducción no son reducibles a la Deducción, su explicación tiene que ser Deductiva, de modo que el fundamento último de cualquier razonamiento es aquel en que consiste la validez del razonamiento matemático (deductivo). <<

[303] Para una descripción detallada de la metodología de la investigación de Peirce, véase nota 1, *supra*. <<

[304] En «Prolegomena for an Apology to Pragmaticism», *The Monist* 16 (1906):492-546 (*CP* 4571 ss.), Peirce da tal análisis utilizando gráficos existenciales. <<

[306] Aristóteles, *De interpretatione*, cap. 7, 17a38. Peirce proporcionó primero la forma latina, «quod aptum natum est praedicari de pluribus» (que se remonta hasta Abelardo y otros), pero luego la remplazó por la forma griega. <<

[308] Jeremy Bentham, en su *Introducción a los principios de la moral y la legislación* (1789), estableció «el mayor bien para el mayor número» como la meta más elevada del comercio humano. <<

[309] Peirce se refiere principalmente a Christoph Sigwart (véase el ítem 8, nota 7). <<

(310) Véase el ítem 5, «La primera regla de la lógica»: «Precisamente esas tres cosas son todo lo que entra en el experimento de cualquier deducción: coligación, iteración, borradura». <<

[312] Julius Adolph Stöckhardt (1809-1886), *Die Schule der Chemie, oder erster Unterricht in der Chemie, versinnlicht durch einfache Experimente* (Braunschweig: F. Vieweg, 1850), parte I, §6. El tío de Peirce, Charles Henry Peirce (1814-1855), tradujo el libro de Stöckhardt, *The Principles of Chemistry, Illustrated by Simple Experiments* (Cambridge: Bartlett, 1851), que se convirtió en un libro de texto muy popular en Harvard. Peirce lo estudió en la licenciatura, si no antes, dado que fue su tío quien lo introdujo a la química a una edad temprana. <<

[314] Francis Ysidro Edgeworth (1845-1926), economista y lógico británico.
<<

[315] Poincaré pensaba que todas las teorías físicas, además de tener una dimensión mate-mática, experimental e hipotética, también eran convencionales en parte, ya que puede seleccionarse cualquier número de hipótesis y esta selección descansa frecuentemente en convenciones económicas. Puesto que no sabemos *a priori* si nuestras hipótesis seleccionadas se ajustarán a la realidad, no es razonable pensar que sean verdaderas. <<

(316) Juicio perceptivo o juicio perceptual: Peirce utiliza estas dos frases de forma intercambiable (véase especialmente la siguiente conferencia, donde las dos se encuentran juntas). <<

[318] Christian Wolff (1679-1754), influyente filósofo racionalista alemán. Entre los wolffianos se cuentan nombres tales como L. O. Thümmig, G. B. Bilfinger, A. G. Baumgarten, H. F. Meier, Martin Knutzen y J. H. Lambert. <<

[320] Kant pensaba que todos los silogismos eran reducibles a silogismos en Barbara (la primera figura), cosa que sostuvo en su memoria de 1762 *Sobre la falsa sutileza de las cuatro figuras del silogismo*. El primer descubrimiento lógico importante de Peirce fue que toda reducción tal toma la forma lógica de un argumento en la figura a partir de la que se hace la reducción. Véase su *Memoranda Concerning the Aristotelean Syllogism* de 1866 (*w*1:505-514). <<

[321] Adrien Legendre (1752-1833), matemático francés, autor de *Théorie des nombres* (1830). Carl Friedrich Gauss (1777-1855), matemático y astrónomo alemán, autor de *Disquisitiones Arithmeticae* (1801), una obra que tuvo un profundo impacto en Peirce y su padre. Peirce dijo de Gauss que era el más grande de los geómetras. <<

[322] Gottfried Ploucquet (1716-1790), filósofo y lógico alemán, autor de una lógica simbólica que hacía uso de diagramas. Peirce tenía un ejemplar de su *Commentationes philosophicae* (1781). <<

[323] Leonhard Euler (1707-1783) ilustraba silogismos mediante círculos concéntricos en el segundo volumen de su *Lettres à une Princesse d’Allemagne* (1772). <<

[324] Johann Heinrich Lambert (1728-1777), *Neues Organon* (1764), parte I, pp. 111 ss. En un documento con fecha *c*. 1903 (MS 479:12-13, «On Logical Graphs»), Peirce escribió, tocando el tema de la historia de la lógica gráfica (*CP* 4353):

> Ocho años antes de la publicación de Euler, apareció el *Neues Organon* de John Henry Lambert… en el que el autor hizo esencialmente el mismo uso de tramos de líneas paralelas que Euler hizo de las áreas de los círculos, con una característica añadida de líneas de puntos y extensiones de líneas. Lambert, sin embargo, no parece aspirar a ninguna precisión matemática al usar sus líneas. Ciertamente no la logra; ni podría lograrla mientras no consiguiera percibir que el único fin que tales diagramas podrían tener es el de representar la necesidad con la que la conclusión se sigue a partir de las premisas de un razonamiento necesario, y que esa necesidad no es una compulsión en el pensamiento (aunque tal compulsión existe), sino que es una relación entre los *hechos* representados en las premisas y los hechos representados en la conclusión. <<

(325) Ernst Schröder, *Vorlesungen über die Algebra…*, vol. 3, lección 12, §31 (Leipzig: B. G. Teubner, 1895). Richard Dedekind, *Was sind und was sollen…* (Braunschweig: F. Vieweg, 1888). <<

[326] «On the Logic of Number», en *American Journal of Mathematics* 4 (1881):85-95; *w*4:299-309. <<

(327) Karl Prantl encuentra por primera vez el nombre «cópula» en Abelardo, aunque con vestigios de usos más tempranos (*Geschichte der Logik im Abendlande*, II, 196). De Psellos y Pedro Hispano, el nombre pasó al vocabulario técnico de la lógica. <<

[328] La palabra griega significa «nada»; de ahí la palabra «médada», indicando que no hay «nada» en blanco en la proposición. <<

[329] Peirce escribió la palabra «indicativas» encima de la palabra suprimida «indexicales». <<

[330] Theodore Roosevelt conocía lo suficiente las capacidades de Peirce como para haber sido uno de los que lo recomendaron ante la Institución Carnegie. El «club» es probable-mente el Century Club de Nueva York, del que Peirce fue miembro desde 1877 hasta principios de la década de los noventa. <<

(331) Claude Bernard (1813-1878), uno de los fisiólogos más destacados del siglo, *Leçons de pathologie expérimentale*, segunda lección (París: Baillière, 1872). <<

[332] Louis Pasteur (1822-1895), químico francés, descubrió a mediados de siglo las características básicas de la bacteria, mientras que el científico alemán Robert Koch (1843-1910) estableció en la década de 1880 que las bacterias eran la causa de muchas enfermedades infecciosas. August Weismann (1834-1914), biólogo alemán, autor de la teoría del «plasma germinal» (elementos hereditarios que portan las células sexuales, a diferencia del «somatoplasma», o el resto del cuerpo). En 1892 publicó *Das Keimplasma, eine Theorie der Vererbung* (traducido como *The Germ-Plasm; a Theory of Heredity*, 1893). <<

(333) Estas tres verdades son las tres «proposiciones cotarias» que Peirce discute con más detenimiento en la conferencia final (el siguiente ítem). <<

[334] Peirce está usando la palabra *quodlibetical* en su sentido literal: «cualquier individuo que se quiera», sin restricción de ningún tipo. Anteriormente en la conferencia el sujeto cuodlibético es llamado hipotético (p. 275-276), mientras que el no designado es llamado no designativo. <<

[336] Peirce escribió el término «probimétrica» en el cuaderno, pero la forma mejor, «probamétrica», se encuentra en el borrador de esta conferencia (MS 313:16-17), donde se explica como sigue:

> Sin embargo, si en lugar de un argumento deductivo estamos tratando con un argumento inductivo, por el que entiendo un curso de experimentación y reflexión diseñado para poner a prueba una teoría, entonces el caso es diferente porque tenemos a la vista un fin distinto. Ya no estamos considerando estados hipotéticos de cosas. Queremos saber hasta qué punto una teoría dada representa a los hechos, y la respuesta a esta pregunta, a partir de la naturaleza de las cosas, ha de tener el carácter bien conocido que hasta ahora he expresado llamándolo «probable y aproximado». Ésta, sin embargo, es una expresión torpe e inexacta. Lo que falta es una sola palabra. Supongamos que lo llamamos *probamétrico*, significando que la respuesta será una cantidad cuyo valor haya sido elegido de tal manera que la probabilidad de que tenga un error que no exceda una magnitud variable variará, de acuerdo con la doctrina de las posibilidades azarosas, de modo conveniente. El procedimiento inductivo será sólido o no según sea calculado o no de acuerdo con los principios de la probabilidad, para reducir indefinidamente el error probable a medida que la experimentación se lleve más y más lejos. <<

(337) Peirce conocía bien la obra de Horacio y puede estar aludiendo a los versos 304-305 de su *Ars poetica*: «ergo fungar vice cotis, acutum / reddere quae ferrum valet exsors ipsa secandi». («Por tanto desempeñaré la función de una piedra de afilar, que es capaz de restaurar el filo al hierro, aunque ella misma no pueda cortar»). Al principio Peirce acuñó el adjetivo «*cossal*» del nominativo latino y lo usó a lo largo de la conferencia. Al revisarla, sustituyó la palabra por «cotaria» (del genitivo) en todo el texto, faltando sólo dos que han sido corregidas aquí. <<

(338) «No hay nada en el intelecto que no estuviera previamente en los sentidos». Ésta es una idea escolástica derivada de Aristóteles (*Segundos Analíticos*, lib. 2, cap. 19, 100a, b); véase Tomás de Aquino, *De veritate*, cu. 26, art. 6, 2.ª respuesta a las dificultades contrarias, y *Summa theologica*, lib. 1, cu. 84, art. 6. Para una perspectiva moderna, véase la «Sexta Meditación» de Descartes. <<

[340] George Berkeley, *Un tratado sobre los principios del conocimiento humano*, Introducción, §13 (donde Berkeley no está de acuerdo con Locke sobre ese mismo punto). Véase el vol. 1 de nuestra antología, pp. 92, 141-142. <<

[341] El pasaje desde esta oración hasta el final de la primera sección fue añadido después por Peirce. <<

[342] Puede que Peirce esté recordando aquí la tercera conferencia Smithsonian de su padre sobre «Potential Algebra» (de una serie de seis, titulada «Potential Physics»), impartida el viernes 23 de enero de 1857, y de la que apareció una reseña en el *National Intelligencer* el siguiente lunes. El siguiente extracto del cuarto párrafo de la reseña no firmada alude al dibujo:

> A continuación, el erudito conferencista [esto es, Benjamin Peirce] mostró, dibujando una línea continua de tal manera que en vez de verse lineal parecía una hornada de barras de pan o una pila de piedras, lo susceptibles que somos a ser engañados por los meses y años y siglos acerca de la idea de continuidad, propiamente considerada. Esta ilustración fue muy obvia y llamativa, y recibió los reconocimientos del público. El error en el pensamiento humano surge aquí de la prevalencia de la ley de la discontinuidad sobre la continuidad. <<

(343) Peirce dibujó ocho ejemplos de la línea serpentina de su padre. Aquí se usa una versión ligeramente estilizada de la versión más finamente dibujada. El lector puede confiar en que el dibujo entero consiste en una sola línea continua. Puede compararse con la figura del ítem 2, p. 55. <<

[344] Esta ilusión óptica es la figura equívoca conocida como Escalera de Schröder, que aparece originalmente en *Annalen der Physik und Chemie* 105 (1858):298-311. Las «dos o tres docenas» de ilusiones visuales mencionadas en el siguiente párrafo podrían ser aquellas que están ilustradas bajo «Optical Illusions» en el *Dictionary* de Baldwin (vol. 2, láminas I-IV, después de la p. 208). <<

[345] John Stuart Mill, *An Examination of Sir William Hamilton's Philosophy* (Londres: Longmans, etc., 1865). Véanse los capítulos IV, V y especialmente VI sobre «The Philosophy of the Conditioned». Peirce compró este libro de Mill tan pronto como fue publicado y lo leyó con gran cuidado. Aunque rechazó por completo el psicologismo de Mill, el libro contribuyó mucho a esclarecer sus propias opiniones. Véase el ítem 30, p. 546, y «A Chronicle of Pragmaticism, 1865-1879» de Max Fisch en *Peirce, Semeiotic…*, pp. 115-116, 124-125. <<

(346) Peirce puso una nota para sí mismo a fin de pasar por alto el resto de este párrafo (empezando con «Al mismo tiempo») y las cuatro primeras oraciones del siguiente (terminando con «una falacia lógica»). Las remplazó con el siguiente comentario: «Sería fácil mostrarles que esta dificultad, por formidable que sea teóricamente, equivale a poco o a prácticamente nada, en términos prácticos, para una persona que tiene la habilidad de moldear tales investigaciones. Pero esto no es necesario, ya que la objeción que se basa en ella no tiene ninguna fuerza lógica». <<

(347) La primera vez que Peirce escribió este párrafo mencionó sólo las dos primeras objeciones. Añadió la tercera objeción más tarde, e hizo varias alteraciones textuales para acomodar el cambio, incluyendo la adición de una larga respuesta de dos párrafos a ella, insertada al final de la segunda sección de esta conferencia. <<

[348] Los siguientes dos extensos párrafos (empezando con «En varios de mis primeros escritos» y terminando con «no son excluidas») fueron escritos en las caras izquierdas, remplazando un texto más largo que Peirce decidió pasar por alto, pero del que se reproducen a continuación algunos extractos significativos.

> La máxima del Pragmatismo, si es sólida, o sea lo que sea lo que debería remplazarla si no lo es, no es más que la lógica de la abducción.
>
> Tenemos ante nosotros una masa de hechos. Los revisamos. Los examinamos. Los encontramos una maraña confusa, una jungla impenetrable. Somos incapaces de sostenerlos en nuestras mentes. Nos esforzamos para ponerlos por escrito, pero parecen ser tan diversamente intrincados que no podemos estar satisfechos de que lo que hemos escrito represente los hechos, ni podemos obtener ninguna idea clara de qué es lo que hemos puesto por escrito. Pero de repente, mientras estamos repasando nuestro resumen de los hechos y tratando de ponerlos en orden, nos damos cuenta de que si supusiéramos como verdadero algo que no sabemos que sea verdadero, estos hechos se ordenarían luminosamente. Eso es *la abducción*…
>
> Ahora bien, como comenté en una conferencia anterior, cualquier cosa es *buena* en tanto que, y sólo en tanto que, se conforma a su *fin*.
>
> La pregunta es, entonces, qué resultado puede tener una teoría abductiva. Alguien puede decir que es una idea grande y adorable tal como está. Puede ser. Contemplarla puede llenar el alma de una especie de música. Pero eso es la bondad estética. Nuestra investigación tiene que ver, sin embargo, con la bondad cognitiva.

¿Qué puede enseñarnos la teoría? Respondería de la misma forma si alguien dijera que debería esperarse algún resultado misterioso de ciertas teorías. No es necesario negar que hay misteriosas capacidades de acción en las ideas. Es suficiente decir que no es la bondad cognitiva racional. Para tener esa bondad la teoría debe conducir a algún conocimiento posterior. Tiene que ser la base para algún avance en el razonamiento.

Si encarna ideas claras y definidas sobre las relaciones, puede constituir el fundamento de un alto edificio de desarrollos matemáticos, que puede ser bueno de diversas maneras: estéticamente (ya que el elemento estético en las matemáticas es intenso), educativamente en el sentido de entrenar a la mente para tratar con ideas análogas, y cognitivamente en el sentido de enseñarnos su lección del mundo de las ideas.

Pero poseería igualmente esos modos de bondad de la teoría si no se anticipara que en realidad resulta verdadera del mundo real, y por tanto independientemente de que tenga el carácter de una abducción. Para que sea buena como abducción tiene que servir al fin de la abducción. Ahora bien, el fin de la abducción es que las consecuencias deductivas puedan ser probadas por la inducción. Sólo de esta manera se hace alguna aplicación de su carácter esencial de anticipación. Por consiguiente, el bien de la abducción como tal, es decir, su adaptación a su fin, consistirá en su ser de tal carácter que sus consecuencias deductivas puedan ser experimentalmente probadas. …

Está claro que un hombre no puede consistentemente participar en esta discusión o en ninguna discusión a menos que admita que hay una distinción entre verdad y falsedad. También está claro que admitir esta distinción es admitir que hay algo cuyos caracteres son lo que son independientemente de lo que piense que son; y además, las palabras «verdad» y «falsedad» no son apropiadas a menos que desee hacer que sus opiniones se conformen a ese objeto y piense

que en alguna medida pueden hacerlo. Tampoco queremos decir que se trate de desear satisfacer a algún hombre, o grupo de hombres, u otro ser o seres con sus opiniones. Por real debemos entender aquello que tiene los caracteres que tiene independientemente de lo que cualquier mente o mentes particulares piensen que son esos caracteres. Al mismo tiempo, estos caracteres de lo real tienen que ser de la naturaleza de pensamientos o serlo lo suficientemente como para que tenga algún sentido que hablemos de que los pensamientos se conforman a esos caracteres. Pero este pensamiento o cuasi pensamiento en el que consisten los caracteres de lo real no puede ser ningún acontecimiento o ser existencial. Así, supongamos que dijéramos que lo real es lo que los hombres llegarán a pensar finalmente. Entonces, el hecho real de que llegarán a pensar así tendría que consistir en que lleguen a pensar que llegarían a pensar así, y esto a su vez consistiría en que lleguen a pensar que llegarían a pensar que llegarían a pensar así, y así sucesivamente *ad infinitum*, y está claro que esto no haría que la realidad consistiera en el acontecer existencial de algo. Me veo obligado a decir que aquello a lo que el pensamiento se conforma tiene un modo representativo de ser que no consiste en ninguna existencia reactiva. Al mismo tiempo, sería patentemente falso que yo dijera que la rojez de una cosa roja consiste en algo que no sea la cualidad positiva inmediata misma. Tampoco puedo negar que cuando hago un esfuerzo el suceso tiene lugar ahí y en ese momento, cualquiera que sea la forma en que se represente. Por tanto, tengo que reconocer la distinción de las tres categorías y, al mismo tiempo, que la Terceridad es continua hasta llegar a las otras dos como límites antes de que pueda tener alguna noción clara de la verdad y la falsedad; y sin tal noción clara no tengo base alguna para ninguna discusión de la máxima de la abducción. <<

[349] «On the Natural Classification of Arguments», en *w*2:23-48; ítem 1 en el vol. 1 de nuestra recopilación, y *w*2:49-59. <<

[352] Ésta es la conferencia sobre «Multitud y Continuidad» que Peirce dio la siguiente tarde, el viernes 15 de mayo de 1903. Hay notas preparatorias para esta conferencia en el MS 316a. Véase el ítem 11, nota 3. <<

(353) Peirce suprimió la siguiente oración al final de este párrafo: «Mañana mencionaré una manera en que estos lógicos podrían concebiblemente ser capaces de escapar de esta dificultad». <<

[355] Peirce hizo uno de sus tratamientos más extensos sobre la continuidad en su serie de conferencias de Cambridge de 1898, que están publicadas en *RLT* con comentarios explicativos de Hilary Putnam. <<

[356] «Hace treinta años», tomado literalmente, nos remonta hasta 1873 y alude posiblemente a conversaciones informales sostenidas en el Metaphysical Club, y no a un escrito específico (antes de que Peirce la alterara, la oración decía: «Andaba entre los filósofos diciéndoles…»). Véase el ítem 28, nota 5. <<

[357] Esta idea ya está implícita en «Sobre una nueva lista de categorías» (1867), y se vuelve más explícita en «Descripción de una notación para la lógica de relativos» (1870). <<

[358] Gustav Robert Kirchhoff (1824-1887), físico alemán, toma la postura en su *Vorlesungen über mathematische Physik: Mechanik* (Leipzig: B. G. Teubner, 1876) de que es tarea de la mecánica describir los movimientos que tienen lugar en la naturaleza y no sus causas. Por tanto, no le resulta útil intentar definir fuerza y energía completamente. <<

[359] Peirce escribió «abducción» en vez de «inducción», un error patente que aquí se ha corregido. La segunda actitud o posición definida dos párrafos antes sostiene que la terceridad puede inferirse mediante inducción y que no es directamente percibida, lo que significa que no es aprehendida por medio de un juicio perceptual (abducción). Los editores de los *Collected Papers* han sugerido de manera alternativa que la palabra «inducción» en el planteamiento anterior de la segunda posición sea cambiada por «abducción» (*CP* 5209), pero la afirmación acompañante de que la terceridad es «experimentalmente verificable» va en contra de esta lectura. <<

[360] La «refutación formal y completa de la falacia» no ha sido identificada. Peirce hace la misma afirmación de haberla escrito en uno de los borradores (MS 453). Una posibilidad remota es que el segundo cuaderno que contiene el texto de la presente conferencia, el MS 449 (véase nota 5 *infra*), se agregara, no al MS 448 como se supone aquí, sino a otro cuaderno más que ya no existe, y que la combinación de ese cuaderno que falta y del MS 449 hubiese constituido la refutación formal. <<

(361) La objeción «más obvia», que Peirce no enunció tampoco en borradores anteriores, es probablemente que el argumento permitiría fácilmente que proposiciones opuestas fueran simultáneamente verdaderas. Por ejemplo, con respecto a la proposición «no hay distinción alguna entre el razonamiento bueno y el malo», una persona podría tener la «sensación lógica» de que es verdadera, y otra de que es falsa, y las dos tendrían razón por igual. <<

[362] El Campanario de 324 pies (99 metros) de la Plaza de San Marcos, construido entre los siglos X y XVI, se derrumbó el 14 de octubre de 1902 al haber sido erosionada su estructura por los vientos del Siroco. Fue reconstruido en 1912. <<

(363) *Elementos de filosofía* (1655), parte I, «Computación o lógica», cap. 1, sec. 2: «Por raciocinio entiendo computación». En *The English Works of Thomas Hobbes of Malmesbury*, traducido por Sir William Molesworth (Londres: John Bohn, 1839), 1:3. <<

(364) El final de este párrafo corresponde al punto en la p. 37 del primer cuaderno (MS 448), donde Peirce parece haber decidido pasar por alto las páginas restantes (38-48) y continuar con el texto que se encuentra en el siguiente cuaderno (MS 449), cuya primera página también está numerada 37. La transición parece ser sólida, ya que la «gran falacia» mencionada al comienzo del siguiente párrafo es la creencia de que no hay ninguna distinción fáctica entre el razonamiento bueno y el malo. <<

(365) Cuatro días después de esta conferencia, un oyente anónimo le envió a Peirce la siguiente pregunta: «Si no es molestia, ¿sería usted tan amable esta noche de dar un resumen—por breve que sea—de su respuesta a la pregunta “¿Qué hace sólido a un razonamiento?”». Peirce preparó una respuesta que leyó al inicio de la tercera conferencia. Esta respuesta, que se encuentra en el MS 465, es la siguiente:

> Mi primera obligación esta tarde es responder a una nota donde se me pide que dé una explicación de mi última conferencia. La carta no me llegó hasta la siguiente mañana. La cuestión era cuál era mi respuesta en la primera conferencia a la pregunta «¿Qué hace sólido a un razonamiento?». No tenía ninguna intención de responder a esa pregunta en mi primera conferencia porque no me gusta expresar opiniones hasta que estoy preparado para probarlas; y tenía suficiente que hacer en la primera conferencia para mostrar qué es lo que *no* hace sólido a un razonamiento. Además, en este breve curso parece mejor pasar por alto tales cuestiones puramente teóricas. Sin embargo, dado que me han preguntado, no tengo ninguna objeción en decir que en mi opinión lo que hace sólido a un razonamiento es la ley real de que el método general que ese razonamiento sigue de forma más o menos consciente tiende efectivamente a la verdad. La misma esencia de un argumento—lo que lo distingue de cualquier otro tipo de signos—es que profesa ser el representante de un método general de procedimiento que tiende a la verdad. Decir que este método tiende a la verdad equivale a decir que es una ley real que las existencias *seguirán*. Ahora bien, si esa afirmación es verdadera, y las conclusiones de ese método son realmente verdaderas, entonces, en la medida y en la manera en que el argumento pretende que lo son, el argumento es sólido; si no, es una pretensión falsa y el argumento no es sólido. Por tanto, hago que la solidez de un argumento *consista* en los hechos del caso y no, de ninguna manera, en si el razonador siente o no confianza en el argumento. Además, puedo decir que hay tres grandes clases de

argumento: Deducciones, Inducciones y Abducciones, y éstas profesan tender hacia la verdad en sentidos muy distintos, como veremos. Supongo que esto responde a la pregunta dirigida. Sin embargo, es posible que mi corresponsal no pretendiera preguntar en qué consiste, según mi opinión, la solidez del razonamiento, sino que por la pregunta «¿qué hace sólido a un razonamiento?» entienda «¿qué hace que los hombres razonen bien?». Respondí sustancialmente a esa pregunta en mi primera conferencia. A saber, para empezar, cuando un niño o una niña empieza por primera vez a criticar sus inferencias, y hasta que lo haga no razona, encuentra que ya tiene fuertes prejuicios a favor de ciertos modos de argumentación. Esos prejuicios, sean heredados o adquiridos, se formaron primero bajo la influencia del mundo circundante, de modo que no es sorprendente que sean en su mayor parte correctos o casi correctos. Tiene, por tanto, una base en la que puede apoyarse. Pero si tiene el hábito de responsabilizarse de sus razonamientos, como todos nosotros hacemos más o menos, llegará gradualmente a razonar mucho mejor, y esto se da mediante su crítica, a la luz de la experiencia, de todos los factores que han entrado en los razonamientos que se llevaron a cabo poco tiempo antes de la crítica. En ocasiones, vuelve al criticismo de hábitos de razonamiento que lo han regido durante muchos años. Ésa es mi respuesta a la segunda pregunta. <<

[366] Robert Grosseteste, obispo de Lincoln (*c*. 1168-1253), iniciador de la tradición científica inglesa y comentarista de las obras entonces recientemente recuperadas de Aristóteles. Creía que nuestro descubrimiento de la causa de lo que el experimento revela es la base del conocimiento sensorial, que es en sí mismo la base de todo conocimiento. <<

[367] Peirce reseñó *What is Meaning?* de Lady Welby (Londres y Nueva York: Macmillan, 1903) en *The Nation* 77 (15 de octubre de 1903): 308-309; *CN* 3:143-145. <<

[369] El último párrafo de esta conferencia se ha omitido dado que se refiere a un texto que no se publica aquí. Dice: «En la siguiente conferencia los introduciré a un sistema de signos que he inventado como una ayuda para el estudio de la lógica». Una buena parte de este sistema de signos se encuentra en las selecciones 20 y 21, dos secciones del «Catálogo». <<

[371] Peirce construyó una clasificación detallada de las ciencias en una sección extensa de su libro proyectado «Minute Logic». Véase el MS 427, «Chapter II. Prelogical Notions. Section I. Classification of the Sciences» (1902; *CP* 1203-283). <<

[372] En el documento original, la mayoría de las letras y los números que aquí se encuentran entre paréntesis estaban entre comas. El estilo ha sido modificado y modernizado en aras de una mayor legibilidad. Peirce escribía los nombres de las ciencias con mayúsculas y cursivas, y esto también se ha hecho más consistente. También se ha hecho más consistente el uso de mayúsculas y cursivas en los nombres de las ciencias. Los nombres de las ciencias se ponen con mayúscula sólo cuando se definen o cuando se colocan de forma precisa dentro de la clasificación. Se escriben en cursiva sólo cuando están dentro de la clasificación y cuando están a un nivel mayor que el indicado por los números arábigos, con la única excepción de las tres ramas bajo la Lógica. <<

(373) Alexander von Humboldt (1769-1859) popularizó la ciencia con su *Kosmos: Entwurf einer physischen Weltbeschreibung* (Stuttgart y Tubinga: Cotta, 1845-1862). Herbert Spencer publicó un ensayo titulado *The Classification of the Sciences: To Which are Added Reasons for Dissenting from the Philosophy of M. Comte* (Londres: Williams and Norgate, 1864; Nueva York: Appleton, 1870). Su *First Principles*, también conocido como *A System of Synthetic Philosophy*, apareció en varias ediciones revisadas entre 1862 y 1896. <<

[375] La elaborada clasificación de Peirce de las ciencias prácticas está en el MS 1343, «Of the Classification of the Sciences. Second Paper. Of the Practical Sciences» (1902). <<

[376] En la *Crítica de la razón pura* de Kant, véase por ejemplo AXVII, B 139-140, 142. <<

[377] Sobre este asunto, véase el documento estrechamente relacionado y titulado «A Proposed Logical Notation» (MS 530, 1904). <<

[378] Quincy Hall es una residencia privada para los estudiantes de Harvard construida en 1891. <<

[379] En el *Fragmente der Vorsokratiker* de Hermann Diel, vol. 1, p. 171, fragmento 91; citado de Plutarco. Véanse también fragmentos 12 (p. 154) y 49a (p. 161). <<

[380] Peirce preparó la definición de «prescisión» para el *Dictionary* de Baldwin 2:323-324; véase también el ítem 25, «Resultados del pragmaticismo», pp. 433-434. <<

[381] «Sobre una nueva lista de categorías», vol. 1 de nuestra recopilación, ítem 1; *w*2:50-51. <<

[382] *A Treatise Concerning the Principles of Human Knowledge* (Dublín, 1710), §88. <<

[383] El texto fue muy alterado aquí por los editores de los *Collected Papers*. La afirmación original de Peirce ha sido restaurada. En la siguiente sección del «Catálogo» (ítem 21), Peirce añade una tercera tricotomía a las dos descritas aquí, la de «Cualisigno, Sinsigno y Legisigno», y la convierte en la primera de las tres. La teoría semiótica de Peirce está aquí, por tanto, en un punto importante de desarrollo. <<

(384) Peirce usará la palabra «sema» en un sentido muy diferente en su escrito de 1906 para *The Monist* «Prolegomena to an Apology for Pragmaticism», donde se convierte en el primer término de la tricotomía «Sema, Fema, Deloma», una generalización de la tercera tricotomía «Rema (Término), Proposición, Argumento». Véase *CP* 4538-540. <<

[385] Esta segunda tricotomía se convertirá en la tercera en el siguiente ítem.
<<

[386] Si «uno de ellos» se refiere a cualquiera de los individuos en el par, entonces lo que Peirce quiere decir, presumiblemente, es que si el intérprete destaca al padre o la madre de la unidad «dos padres», entonces el predicado «hijo de» permanece siendo verdadero de la díada. <<

(387) En el *Century Dictionary*, Peirce define «proposición exponible» como sigue: «Una proposición oscura, o una que contiene un signo no incluido en las formas habituales de proposiciones reconocidas por la lógica. Tales son: Sólo el hombre cocina su comida; Todos los hombres menos Enoc y Elías son mortales». La palabra «exponible» puede definirse como «admitiendo, o requiriendo, una exposición o explicación». <<

(388) Kant, *Crítica de la razón pura*, A70, 74-75; B95, 100. Véase la extensa entrada que Peirce escribió para «modality» en el *Dictionary* de Baldwin, 2:89-93 (*CP* 2382-390). <<

[390] Lucio Apuleyo de Madaura (fl. *c*. 150), filósofo y retórico platónico.
<<

[391] Sobre la diferencia entre negativo e infinito, véase el MS 921:65-66 (julio de 1859), y también la *Crítica de la razón pura* de Kant, A72, B97. También relevantes son las definiciones de Peirce de «quality», «negation» y «limitative» en el *Dictionary* de Baldwin (*CP* 2374-381). <<

[392] Dionisio Tracio (fl. 100 a. C.), gramático griego cuyo *Arte de la gramática* definió ese campo (Leipzig: G. Uhlig, 1883) 638.3-4. «Un verbo es una palabra sin casos que admite tiempos, personas y números, que manifiesta actividad o pasividad». <<

[394] El término «sincategrema», redactado así, se encuentra al principio de las *Summulae logicales* de Pedro Hispano, pero esto puede haber sido un error de un impresor en el siglo XV, ya que la palabra «sincategoremático» aparece al final del tratado (siendo la cuarta letra alternativamente «c» o «k»). Peirce añadió al final de esta oración una nota al pie que no se incluye aquí: una cita latina de Occam distinguiendo dos clases de términos, las «categoremata» y las «sincategremata». La cita es seguida por un comentario sobre el uso peculiar de los nominalistas de la lengua latina. <<

(395) Tres largos párrafos, que equivalen a once páginas manuscritas, se han omitido en este punto. Versan sobre el origen de los tres términos «deducción», «inducción» y «abducción». <<

[396] Karl Prantl, *Geschichte der Logik…*, 1:580-581. «Por tanto hay dos especies de proposiciones, al igual que las hay de las conclusiones mismas: una es predicativa, que es también una proposición simple; como cuando decimos: *El que manda es feliz*; la otra es sustitutiva, o condicional, que es también una proposición compuesta, como cuando uno dice: *El que manda, si es sabio, es feliz*. En efecto, uno está poniendo una condición, que es que a menos que sea sabio, no será feliz». <<

(397) Juan de Salisbury, obispo de Chartres (m. 1180), habló de que «aquello que es bien conocido por casi todo el mundo, a saber, aquello que los nombres comunes [esto es, adjetivos] significan, es una cosa, y lo que nombran es otra. Nombran particulares [esto es, cosas y hechos individuales y existentes], pero significan universales [esto es, Primeridades]». *Ioannes Saresberiensis Metalogicus, e codice MS. academiae Cantabrigiensis* (Parisiis: Apud Hadrianum Beys, 1610). <<

[398] «Upon Logical Comprehension and Extension», *w*2:70-86. <<

[399] *Billingsgate*: la palabra se deriva de—y es usada aquí por Peirce para indicar—el lenguaje grosero y abusivo por el que el mercado de pescado del viejo Londres conocido como Billingsgate era famoso. <<

[400] *Primeros Analíticos*, lib. 1, cap. 1, 24b16. «Denomino término a aquello a lo que la premisa se reduce, esto es, tanto el predicado como aquello de lo que es predicado». <<

[401] Oscar Howard Mitchell, «On a New Algebra of Logic», en *Studies in Logic* (Boston: 1883), pp. 72-106. Por supuesto, el «maestro» es el mismo Peirce, que le daba clases a Mitchell en la Johns Hopkins University a principio de la década de los ochenta. <<

[402] Ésta es la primera vez que Peirce formula esta tricotomía. La palabra «Sinsigno» se escribe encima de la palabra suprimida «Sesigno», que fue la primera palabra que Peirce acuñó para el segundo tipo de signo (se encuentra en varios borradores). <<

[403] La palabra «Dicent» se usa sólo como adjetivo; una variación anterior era «Diciseñal» (MS 799:4). La palabra «Dictor» se encuentra también en un lugar (MS s104:92). <<

(404) Henry Peter Brougham, primer barón Brougham y Vaux (1778-1868), estadista, orador, jurista y científico británico. <<

[405] Richard Whately (1787-1863), lógico y teólogo inglés. Los *Elements of Logic* de Whately fue el libro que introdujo a Peirce a la lógica cuando tenía doce años de edad (véase *w*1:xviii-xix). Isaac Watts (1674-1748), teólogo y escritor de himnos inglés, autor de *Logic, or The Right Use of Reason in the Inquiry after Truth* (Londres: J. Buckland *et al*., 1790; J. Haddon, 1813). <<

[406] Se ha omitido un breve párrafo que seguía a esta oración porque Peirce repitió su contenido dos párrafos más abajo (empezando con «En el curso de»). <<

[407] El título en griego es de Peirce, y el título en inglés ha sido proporcionado por los editores. Peirce añadió el subtítulo «Prefacio» bajo su título, indicando que el manuscrito entero iba a servir como prefacio a un libro que nunca terminó de escribir. Aquí se ha omitido el subtítulo. Las investigaciones muestran que Peirce pretendía escribir un libro que revisara los fundamentos epistémicos de las matemáticas, siguiendo una metodología rigurosa al estilo de Euclides. <<

[408] El libro al que se refiere aquí sobrevive en los MSS 164-166, la mayor parte del cual se escribió en 1895. <<

[409] El único editor al que se sabe que Peirce sometió su *New Elements of Mathematics* es Edwin Ginn, de Ginn & Co., con quien tuvo una extensa correspondencia en la primera mitad de 1895. No se ha encontrado ninguna evidencia de que Peirce sometiera su manuscrito a Macmillan, aunque fue Macmillan el que publicó el «tratado sobre geometría» al que Peirce hace referencia tres oraciones más adelante. El tratado es *Science and Art Drawing: Complete Geometrical Course*… de J. Humphrey Spanton (Nueva York: Macmillan, 1895), que Peirce reseñó en términos negativos en *The Nation* (*CN* 2:126-127) en enero de 1896. <<

[410] Quizá Peirce extravió el manuscrito y pensaba que lo había perdido definitivamente. Carolyn Eisele publicó el MS 165 en su reconocido *New Elements of Mathematics*. <<

[411] Aquí empieza la descripción del segundo de los «tres modos distintos» en los que el signo está conectado con la «Verdad». <<

[412] Los Port-Royalistas son Antoine Arnauld (1612-1694) y Pierre Nicole (1625-1695). Aunque Peirce reconocía la gran importancia de los Port-Royalistas en la lógica moderna, en una versión de borrador de la tercera conferencia de Harvard afirmaba: «Arnauld, por ejemplo, era un pensador de considerable fuerza, y sin embargo, *L'Art de penser*, o el *Port-Royal Logic*, es una muestra penosa de lo que los dos siglos y medio de los mayores logros del hombre podrían considerar como una buena explicación de cómo pensar» (*CP* 5.84). <<

[413] En «Upon Logical Comprehension and Extension», *Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences* 7 (publicado en 1868; presentado el 13 de noviembre de 1867); *w*2:83-84. <<

[415] La diferencia entre las dos cláusulas latinas es que la primera se da en un discurso directo y la segunda en uno indirecto: es una cláusula infinitiva, que supone implícitamente un emisor: «Alguien dice que Sócrates es sabio». <<

(416) James Stanley Grimes (1807-1903), frenólogo y científico especulativo aficionado nacido en Boston. Peirce parece referirse a *Etherology, and the Phreno-Philosophy of Mesmerism and Magic Eloquence* (Nueva York, Boston: Saxton and Miles, Saxton, Peirce, & Co., etc., 1845; segunda edición revisada, Boston: J. Munroe & Co., 1853). Grimes usa «credulidad» [*credenciveness*] para designar un órgano mental específico ubicado en el cerebro, cuya función es hacer que las personas exterioricen lo que se afirma sobre ellas (se discute este asunto en su libro, pp. 142-154). En una reseña de *Psychology of Suggestion* de Boris Sidis publicada en *The Nation* en 1898, Peirce escribió (*CN* 2:166):

> Esta facultad [de sugestibilidad], o estado mental, fue designada como el secreto principal de los fenómenos ordinarios del hipnotismo ya en 1845 por el conferencista itinerante norteamericano Grimes. Pero no era una persona académica, y naturalmente no le hicieron caso… Podemos añadir que, al reducir la Conciencia al nivel de una facultad especial, Grimes preparó el terreno para la doctrina moderna de la mente subconsciente… La palabra «credulidad» [*credenciveness*] no es particularmente apta porque no implica obviamente una tendencia a la acción, aunque fue entendida así por Grimes. <<

[418] Paul Carus había sido citado por Peirce como uno que parece basar el azar en la ignorancia («Reply to the Necessitarians», *The Monist* 3 [1893]:543; *CP* 6602). En otra parte Peirce se refiere a John Venn como alguien que ha refutado en su *Logic of Chance* muchos textos lógicos que sostienen esa opinión (*CP* 6.74). Uno de los primeros escritores en los que Peirce puede haber estado pensando es Laplace, quien afirma que las probabilidades surgen de la ignorancia. <<

[419] Por alguna razón, Peirce no identificó al «distinguido escritor» al que hace referencia en varias ocasiones. Una buena hipótesis apunta a Karl Pearson. Los dos últimos párrafos de la reseña de Peirce de *Grammar…* de Pearson (ítem 6) tratan precisamente la postura nominalista («pearsonista») de que la fórmula es un ingenio humano que se conforma a los hechos. <<

[422] La palabra *spondesime* no se encuentra en el *Oxford English Dictionary* ni en ningún otro diccionario consultado por los editores. La palabra más cercana es *spondulics*, definida en el *Century Dictionary* como una palabra coloquial norteamericana que significa «originalmente, papel moneda; ahora, cualquier tipo de dinero; fondos». <<

[423] En el manuscrito Peirce escribió «un ícono» en lugar de «un símbolo», lo que parece ser una repetición accidental de las palabras finales de la oración anterior. El contexto posterior («por otro lado, un símbolo») hace claro que Peirce está distinguiendo entre un índice y un símbolo. <<

[424] El peso atómico del oro es 196.9665. El *Century Dictionary* dice 196.7. <<

(425) Esta afirmación recuerda al evangelista favorito de Peirce: «En el principio era la Palabra» (Juan 1:1). <<

[426] Matemáticamente no es necesario que toda serie interminable tenga un límite, pero es un principio del razonamiento lógico-matemático de Peirce que en efecto tienen un límite. Juzgando por ejemplos de series que da en otras partes, Peirce evidentemente entiende por serie una sucesión de entidades distintas ordenadas por alguna relación. Por límite Peirce entiende «un objeto que viene después de todos los objetos de esa serie, pero de modo que todos *los demás* objetos que vienen después de todos esos objetos vienen también después del límite» (1898, CP 6185). «Por tanto, la serie de números enteros es una serie interminable creciente. Su límite es la multitud denumerable» (1897, CP 4213). <<

[429] No está claro en qué revista quiso publicar Peirce este ensayo; pudo haber sido en el *Popular Science Monthly*, cuyo director le pidió a Peirce en septiembre de 1904 que contribuyera con un artículo—a lo que Peirce decidió renunciar cuando se dio cuenta de que la revista no podía permitirse pagarle. <<

(430) Arthur James Balfour, conde de Balfour (1848-1930), *Reflections Suggested by the New Theory of Matter*, Discurso Presidencial, Asociación Británica para el Avance de la Ciencia, 17 de agosto de 1904 (Nueva York: Longmans, Green and Co., 1904). <<

[431] Para el primer uso de la palabra *pragmatism* por parte de William James, véase el ítem 10, nota 3. James definió el «empirismo radical», al comienzo de su prefacio a *La voluntad de creer* (diciembre de 1896), como una actitud filosófica que considera sus conclusiones más seguras concernientes a cuestiones de hecho, incluyendo el monismo, como hipótesis susceptibles de modificación en el curso de la experiencia futura. Lo definió con más detalle en su ensayo de 1904 «A World of Pure Experience» (véase la edición de Harvard de 1976 de *Essays in Radical Empiricism*, pp. 22-23). Al final de su prefacio a *Pragmatism* (las Conferencias de Lowell de 1906-1907), James advirtió: «Para evitar al menos una interpretación errónea, déjenme decir que no hay ninguna conexión lógica entre el pragmatismo, tal como yo lo entiendo, y una doctrina que he propuesto recientemente como “empirismo radical”. Esta última es independiente, ya que uno puede rechazarla por completo y aun así ser pragmatista». <<

(432) F. C. S. Schiller (1864-1937), *Riddles of the Sphinx: a Study in the Philosophy of Evolution, by a Troglodyte* (Londres: S. Sonnenschein, 1891). El escrito de Schiller «Axioms as Postulates» es el segundo ensayo de *Personal Idealism: Philosophical Essays by Eight Members of the University of Oxford*, ed. Henry Cecil Sturt (Nueva York: Macmillan, 1902), especialmente p. 63. <<

[433] Véase *Humanism: Philosophical Essays* de Schiller (Londres: Macmillan, 1903, 1912; segunda edición reimpresa por Greenwood Press, 1970). En el prefacio a la primera edición (p. XXV) Schiller escribió: «El Pragmatismo mismo está en la misma situación que el Idealismo Personal, el Empirismo Radical y el Pluralismo. En realidad no es más que la aplicación del Humanismo a la teoría del conocimiento… Entonces, aunque será mucho el valor que hay que atribuir al Pragmatismo como método, tenemos que conceder que el hombre es superior a cualquier método que haya hecho, y que nuestro Humanismo debe interpretarlo». Schiller también publicó un breve artículo al mismo tiempo que apareció el propio escrito de Peirce, «The Definition of "Pragmatism" and "Humanism"», en *Mind* 14 (abril de 1905):235-240, del que le envió a Peirce una copia. <<

[434] El segundo artículo al que se refiere aquí no es «Resultados del pragmaticismo» (que Peirce aún no tenía en mente), sino «The Consequences of Pragmaticism» (MSS 288-289); puede que incluya también el MS 326, «Some Applications of Pragmaticism». <<

[435] Peirce no escribió el tercer artículo mencionado aquí, que había planeado titular «The Evidences for Pragmaticism», como le dijo a William James en una carta con fecha de 28 de septiembre de 1904. <<

[436] Sobre el sinequismo, véase el ítem 23 en el vol. 1 de nuestra antología, y el ítem 1 de este volumen. <<

[437] Shakespeare, *Hamlet*, acto 3, escena 2 (Hamlet le suplica a Guildenstern que toque la flauta: «*It is as easy as lying*»). <<

[439] Richmal Mangnall (1769-1820), maestra inglesa, escribió *Historical and Miscellaneous Questions, For the Use of Young People*. Conocido como «Las Preguntas de Mangnall», apareció primero en 1800 y fue muy usado en la educación de jóvenes inglesas en la primera mitad del siglo XIX. <<

[440] Véase el ítem 7 en el vol. 1 de nuestra recopilación (cita p. 180), o *w*3:242-276 (cita p. 266) y 338-374 (texto francés). <<

[441] F. E. Abbot (1836-1903), *Organic Scientific Philosophy: Scientific Theism* (Boston: Little, Brown & Co., 1885). Abbot define su «Relacionismo» o «Realismo científico» en la introducción (pp. 11-12, 23 y 25-29). <<

[442] El efecto Hall (por el físico norteamericano Edwin Hall) es la generación de un campo eléctrico en un sólido colocado en un campo magnético. El efecto Zeeman (por el físico holandés Pieter Zeeman) es la partición de líneas espectrales de elementos en dos o más componentes de diferente frecuencia cuando la fuente de luz está colocada en un fuerte campo magnético. Por fenómeno Michelson, Peirce probablemente entiende un efecto que ocurre en el experimento Michelson-Morley (véase el ítem 31, nota 11). El fenómeno del tablero de ajedrez puede referirse posiblemente a una de las ilusiones ópticas del tablero de ajedrez ilustradas en el *Dictionary* de Baldwin (véase el ítem 16, nota 8). <<

[443] Paul Carus, «The Foundations of Geometry», en *The Monist* 13 (1903):370. <<

[444] Aquí termina la conversación entre el Interrogador y el Pragmaticista.
<<

[446] El párrafo que empieza aquí fue añadido a finales de septiembre de 1904, aproximadamente dos semanas después de que el artículo fuera terminado. <<

[447] Ésta es la serie metafísica de *The Monist* de 1891-1893, cuyos cinco primeros artículos están publicados en el vol. 1 de nuestra antología, ítems 21-25, y el sexto, «Reply to the Necessitarians», está en *CP* 6588-618. Peirce escribió de nuevo esta oración cuya redacción original ofendía a Paul Carus, ya que sugería injustamente que Carus había desanimado a Peirce de escribir el «artículo propuesto» sobre la continuidad. <<

(449) Véase la serie de artículos sobre la cognición del *Journal of Speculative Philosophy* de 1868-1869 (vol. 1 de nuestra antología, ítems 2-4; *w*2:193-272). <<

[450] «Algunas consecuencias de cuatro incapacidades», *Journal of Speculative Philosophy* 2 (1868):140-157. Véase especialmente el vol. 1 de nuestra recopilación, o *w*2:226-229. <<

[451] Sobreviven varios manuscritos titulados «The Basis of Pragmaticism» (MSS 279-284, 908), dos de los cuales están publicados en este volumen (selecciones 26 y 27). Sin embargo, ninguno de ellos llegó a ser el «tercer artículo»: fueron remplazados por «Prolegomena to an Apology for Pragmaticism», en *The Monist* 16 (octubre de 1906):492-546. <<

[452] Jean Buridan (1300-1358), filósofo y lógico aristotélico. El «asno de Buridan» se refiere al dilema de tener que decidir entre dos opciones igualmente atractivas: ¿cómo decidirá un asno entre dos pacas de heno colocadas ante él a distancias iguales? Una solución sostiene que tiene que escoger al azar, y otra que morirá de hambre. El dilema, similar al hombre hambriento de Aristóteles en su *De caelo* 295b32, no se encuentra en las obras de Buridan, sino que fue usado probablemente para refutar su idea de que la elección se posterga siempre hasta que la razón decide a favor de un curso de acción sobre otro. <<

[453] Peirce indicó «p. 290 arriba», refiriéndose a la publicación original de «Cómo esclarecer nuestras ideas» (vol. 1 de nuestra antología, p. 176, lín 10-23; *w*3:262, lín 5-19). <<

[454] *De trinitate*, XV, 12, 21; *De civitate Dei*, XI, 26; este último tiene «Si enim fallor sum». <<

[455] Peirce se refiere a la filosofía escocesa del sentido común, desarrollada por Thomas Reid (1710-1796), James Beattie (1735-1803), James Oswald (m. 1793) y Dugald Stewart (1753-1828). <<

(456) No se ha determinado a qué documentos podrían referirse los «estudios preparatorios» y la «investigación provisional». <<

[457] Las primeras 17 páginas del manuscrito de Peirce, que sirvieron de texto de imprenta para los compositores de *The Monist*, se han perdido. La porción que sobrevive empieza aquí a mitad de la palabra («concer- / niente») y continúa hasta el final del artículo. Por tanto, de aquí en adelante el manuscrito se usa como texto editorial. <<

[458] En un borrador de una carta a Mario Calderoni (*c*. julio de 1905) Peirce escribió (*L* 67:4; *CP* 8208):

> En un artículo que debió haber aparecido en el *The Monist* de julio pero que parece haber sido desplazado por cuestiones de superior importancia como son los cuadrados mágicos y semejantes, señalo seis errores que encuentro en la doctrina escocesa del sentido común, de los que el más importante es que esas filosofías no lograron señalar la extrema vaguedad de nuestras creencias indudables. Por ejemplo, las acciones de todo el mundo muestran que es imposible dudar que hay un elemento de orden en el mundo; empero, en el momento que intentamos definir esa ordenación encontramos espacio para la duda. <<

[459] Peirce insertó un asterisco después de la palabra «pensamiento» en el manuscrito, con la intención de añadir una nota a pie de página que había añadido en el borrador (MS 290) a las siguientes palabras a las que agregó una llamada: «Decir con Kant que el Tiempo no es sino la forma del pensamiento humano*…». Finalmente Peirce eliminó la nota al pie, pero olvidó eliminar el asterisco. La porción relevante de la nota al pie en el borrador sigue aquí:

> Esta expresión se desliza de mi pluma, y creo que expresa la teoría de Kant en terminología inglesa tan bien como puede cualquier expresión igualmente breve… Sin embargo, el uso de la palabra «pensamiento» [*thought*] en el inglés filosófico para expresar la absoluta imposición irrevocable de una forma intuitiva sobre la materia de la experiencia interna, y por tanto sobre toda inteligencia, me parece bastante correcto. No es terminología kantiana, por supuesto, pero creo que es buena terminología inglesa. <<

[460] Isaac Watts (1674-1748), teólogo y escritor de himnos inglés. Peirce hace referencia al *Logick: or, The Right Use of Reason in the Enquiry After Truth, with a Variety of Rules to Guard Against Error in the Affairs of Religion and Human Life, as well as in the Sciences* de Watts (Londres, 1724): I, vi, 9 *ad fin*. «Este Acto de Abstracción es… o bien Precisivo o bien Negativo. La Abstracción Precisiva es cuando consideramos como separadas aquellas Cosas que realmente no pueden existir separadas, como cuando consideramos un Modo sin considerar su Sustancia y su Sujeto» (esta cita, que ya se encontraba en el *Imperial Dictionary*, fue elegida por Peirce para el *Century Dictionary*, y de ahí llegó al *O. E. D.* bajo «Precisivo», con el comentario añadido «aparentemente para prescisivo»). <<

[462] «The Logic of Relatives», *ibid*., 205-217. Estas páginas corresponden a la decimotercera sección del artículo, subtitulada «Introduction to the Logic of Quantity» (*CP* 3526-552). <<

[463] Peirce indicó «p. 155 *ad fin*.» en la publicación original de «Algunas consecuencias de cuatro incapacidades»; vol. 1 de nuestra recopilación, ítem 3; y *w*2:240-242. El segundo escrito es la reseña de Peirce de 1871 de la edición de *The Works of George Berkeley* de A. C. Fraser, en *North American Review* 113 (1871):449-472; vol. 1 de nuestra recopilación, ítem 5, y *w*2:462-487. <<

[464] Peirce había escrito primero «(en su propia mente, en 1873)». <<

[466] Oropimente es un compuesto amarillo de dos equivalentes de arsénico y tres de sulfuro (trisulfuro de arsénico). Rejalgar es oropimente de color rojo, y combina un número igual de átomos de sulfuro y de arsénico (disulfuro de arsénico). <<

[467] Véanse el vol. 1 de nuestra recopilación, pp. 66-67, y *w*2:205-207. <<

[468] El *O. E. D.* tiene definiciones para las palabras Prescisión [*Prescission*], Prescindir [*Prescind*] y Prescindente [*Prescindent*]. No hay una entrada para Prescisivo [*Prescissive*], pero se menciona bajo la de Precisivo [*Precisive*]. Bajo el verbo Prescindir, se ofrecen tres definiciones: *1*. *trans*. Cortar de antemano, de forma prematura o abrupta; cortar o eliminar de inmediato. *2*. Cortar, desprender o separar de; abstraer. *3*. *intrans*. (para reflexivo), con de: *a*. Desviar la atención de; dejar fuera de consideración. *b*. Separarse, retirarse de (*obs*.) <<.

[469] En «The Logic of Relatives», *The Monist* 7 (enero de 1897):208-209, Peirce escribió: «En publicaciones anteriores he dado la apelación de *universal* o *particular* a una proposición según su *primer* cuantificador sea Π o Σ. Pero el estudio de la posibilidad lógica sustantiva me ha llevado a sustituir las apelaciones *negativo* y *afirmativo* en este sentido, y a llamar a una proposición *universal* o *particular* según su *último* cuantificador sea Π o Σ» (*CP* 3532). <<

[470] *Summa totius logicae*, parte I, cap. 1. Guillermo de Occam llegó a ser conocido como el «*venerable inceptor*» no porque fuera el fundador del nominalismo, sino porque su carrera académica en Oxford fue interrumpida mientras era un *inceptor*, esto es, un estudioso que ha cumplido los requisitos para el grado de maestro de teología pero que todavía tiene que recibir una cátedra. <<

[471] Peirce insertó aquí una nota a pie de página que se ha omitido, dado que hace referencia a una larga nota técnica («una defensa de la doctrina estricta de la valencia en la química») que se encuentra al final del documento pero que no se publica aquí. <<

[472] La representación en forma de un plano que Peirce hizo del metano se ha conservado aquí, aunque actualmente su representación sería o bien una variación de la de Peirce o bien, más frecuentemente, la forma estereoscópica tridimensional que da la verdadera figura tetraédrica de la molécula. Su representación notacional de los compuestos de litio también se ha dejado tal cual. <<

[473] Peirce insertó aquí otra nota a pie de página que se ha omitido por la misma razón que la de arriba. Una parte interesante de ella dice que «hay una multitud denumerable de compuestos de tríadas de cualquier valencia dada, de modo que no es posible una enumeración completa de ellas por separado». <<

(474) Peirce pretendía publicar este manuscrito (el quinto de una larga serie de borradores variantes) como el tercer artículo en su «serie Pragmaticismo», pero decidió no hacerlo. Primero fue remplazado por el siguiente ítem, que fue a su vez sustituido por «Prolegomena to an Apology for Pragmaticism», publicado en *The Monist*. <<

[475] Peirce no insertó un signo de puntuación aquí, pero parece necesario introducir un punto y coma, y éste puede colocarse ya sea antes o después de «así», lo cual suscita dos diferentes lecturas. En esta edición se eligió insertar el punto y coma antes de «así» en virtud de que, según se muestra en las siguientes tres oraciones, Peirce insiste en la manera en que uno necesita contemplar cualquier cosa. Otra posibilidad es que, en lugar de escribir «contémplela», Peirce haya querido decir «que pueda ser así contemplada», caso en el que no se requiere usar un punto y coma. <<

[476] Coricidad, cíclosis, circularidad y apeiricidad son los nombres que Peirce asigna a los cuatro números de censo o de Listing. Véase el ítem 4, nota 41, y el ítem 5, nota 24. <<

[477] Alfred B. Kempe (véase el ítem 12, nota 17) discute la entreidad geométrica en «On the Relation between the Logical Theory of Classes and the Geometrical Theory of Points», *Proceedings of the London Mathematical Society* 21 (1891):147-182, especialmente 176-179. <<

[478] Las siete conferencias de Harvard de 1903: véanse ítems 10 a 16. <<

[479] El amigo es William James, pero la recomendación negativa de James fue más matizada de lo que se reconoce aquí. El 5 de junio de 1903 le escribió a Peirce: «Hablaste de publicar estas conferencias, pero no *tels quels*, espero. Requieren demasiada mediación a través de más ilustraciones, para las que eres excelente (unas no matemáticas si fuera posible), y de una gran cantidad de ampliación intersticial y comparación con otros modos de pensamiento. Lo que deseo es que puedas revisar estas conferencias para tu curso en Lowell, limitándote posiblemente a menos puntos… Tal como están las cosas, sólo los técnicos y profesionales con mucha formación podrán oler el raro perfume de tu pensamiento, y *después de tu muerte*, rastrear las cosas hasta tu genio. Deberías ganar una mayor audiencia en vida». <<

[480] La elipsis entre corchetes indica un hueco de cuatro hojas manuscritas perdidas, numeradas del 3 al 6, equivalentes a treinta y dos líneas escritas a mano. Un comentario en el §5 del texto sugiere que Peirce puede haber discutido, entre otras cosas, la «manera correcta de leer» su artículo. <<

[481] Hermann Bonitz (1814-1888), *Index Aristotelicus* (Berlín: G. Reimer, 1870; Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstatt, 1955), pp. 278-280. <<

[482] Samuel Taylor Coleridge escribió la introducción general, titulada «A Preliminary Treatise on Method», a esta influyente enciclopedia británica que se publicó por primera vez en 1818. <<

[484] Las palabras griegas significan, respectivamente, potencialidad, acto o actividad, materia y forma. El pasaje que empieza aquí parece tomar su inspiración del comienzo del segundo libro de *De anima* de Aristóteles. <<

[486] «Una voz y nada más allá de ella» (una frase atribuida a Séneca). <<

[487] Peirce omitió una palabra aquí al pasar a una nueva hoja del manuscrito. El contexto inmediato sugiere que «experiencia» es la palabra que falta. <<

[490] Este *Spieltrieb* (o instinto del juego) se refiere a la teoría de Friedrich Schiller de los tres instintos (siendo los otros dos los de materia y forma), tal como se explica en su *Aesthetische Briefe*. Véanse el ítem 14, nota 6, y el ensayo temprano de Peirce sobre las *Cartas…* en *w*1:10-12. <<

[491] No se ha identificado la ubicación exacta de este comentario de F. C. S. Schiller. Peirce podría estar refiriéndose a una carta que ya no existe del filósofo inglés. La conexión entre la verdad y la satisfacción la hace Schiller en diferentes lugares. James, también, hace la misma conexión: «La verdad en la ciencia es lo que nos da el máximo número de satisfacciones, incluyendo el gusto, pero la consistencia tanto con la verdad previa como con los hechos novedosos es siempre la demanda más imperiosa» (*Pragmatism*, Lecture VI, «Pragmatism's Conception of Truth» [Nueva York: Longmans, Green and Co., 1907], p. 217). James también atribuye tal postura tanto a Schiller como a Dewey: «[La verdad], dicen ellos, no significa más que esto, que las ideas (que ellas mismas no son sino partes de nuestra experiencia) se vuelven verdaderas justo en la medida en que nos ayudan a ponernos en una relación satisfactoria con otras partes de nuestra experiencia» (*ibid*., Lecture II, «What Pragmatism Means», p. 58). Peirce critica tal punto de vista con mordacidad en *CP* 5555-564 (un manuscrito de *c*. 1906 titulado «Reflexions upon Pluralistic Pragmatism and upon Cenopythagorean Pragmaticism», que parece haber desaparecido de la colección de los escritos de Peirce en Harvard). <<

(493) Sobre Schröder, véase el ítem 12, nota 12. El símbolo de agregación usado por Peirce en la fórmula no se encuentra en su escrito de 1870 (véase *w*2:418-419), donde usa +, para la operación de adición lógica. El símbolo presente proviene de la modificación de Peirce de un signo de agregación ideado por Stanley Jevons en 1869, que consistía en dos puntos separados por una línea vertical. Peirce añadió una línea curvada para conectar los dos puntos y empezó a usar este nuevo signo de agregación alrededor de 1894. Aparece con frecuencia en su artículo de *The Monist* de 1897 «The Logic of Relatives», una reseña de la obra de Schröder. <<

(494) En su escrito de 1903 «Nomenclature and Divisions of Dyadic Relations» (la cuarta sección del «Catálogo», MS 539:2-29, *CP* 3571-608) Peirce define «yuxtambilación» y explica su terminología; véase especialmente *CP* 3575, 584-585. <<

(497) Johann Friedrich Herbart (1776-1841), *Lehrbuch zur Einleitung in die Philosophie* (Königsberg: August Wilhelm Unger, 1813). Reimpreso en *Sämmtliche Werke* de Her-bart, ed. por G. Hartenstein (Leipzig: Leopold Voss, 1850), vol. 1, parte 1, sec. 2, cap. 1, §34. <<

[498] «Sobre una nueva lista de categorías», véanse el vol. 1 de la presente recopilación, pp. 49-50, y *w*2:57. <<

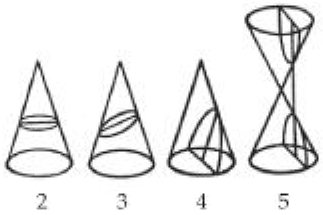
(499) La concepción de un signo como medio de comunicación se vuelve muy prominente en los escritos de Peirce de 1906. Aparece, por ejemplo, en su Cuaderno de lógica (MS 339:526, 30 de enero de 1906) y en una carta de la primavera de 1906 a Lady Welby (véase el ítem 32 en el Apéndice). En el MS 793, que parece ser un borrador del presente ítem, Peirce escribe:

> Un Signo puede definirse para el propósito de esta investigación como un Medio para la comunicación de una Forma. No es lógicamente necesario que tenga que ver con algo que posea conciencia, es decir, sensación de la cualidad peculiar común a todas nuestras sensaciones. Pero es necesario que haya dos, si no tres, *cuasi mentes,* por lo que entiendo cosas susceptibles de una determinación variada en cuanto a las formas de la clase comunicada.
>
> Como *medio,* el Signo está esencialmente en una relación triádica, con su Objeto que lo determina y con el Interpretante al que determina. En su relación con el Objeto, el Signo es *pasivo*; es decir, su correspondencia con el Objeto se realiza mediante un efecto sobre el Signo, permaneciendo el Objeto sin ser afectado. Por otro lado, en su relación con el Interpretante, el Signo es *activo,* determinando al Interpretante sin ser por eso afectado él mismo.
>
> Pero en este punto se requieren ciertas distinciones. Aquello que es comunicado desde el Objeto a través del Signo al Interpretante es una Forma. No es una cosa singular, ya que si una cosa singular estuviera primero en el Objeto y después en el Interpretante fuera del Objeto, tendría para ello que dejar de estar en el Objeto. La Forma que se comunica no deja necesariamente de estar en una cosa cuando llega a estar en una cosa diferente, porque su ser es un ser del predicado. El Ser de una Forma consiste en la verdad de una proposición condicional. Bajo circunstancias dadas, algo sería

verdadero. La Forma está en el Objeto entitativamente, podríamos decir, lo que significa que la relación condicional, o el seguimiento del consecuente a la razón, que constituye la Forma, es literalmente verdadero del Objeto. En el Signo, la Forma puede o no encarnarse entitativamente, pero tiene que encarnarse representativamente; es decir, con respecto a la Forma comunicada, el Signo produce en el Interpretante un efecto similar al que el Objeto mismo produciría bajo circunstancias favorables. <<

[500] Peirce a menudo traduce *Umfang* como «esfera» (amplitud lógica o extensión), o incluso «circuito». <<

(501) La definición que Peirce da de «sección cónica» en el *Century Dictionary* es de ayuda:



> Es una curva formada por la intersección de un plano con un cono circular recto. Si el plano está más inclinado hacia el eje del cono de lo que está el lado del cono (fig. 3), entonces la intersección es oval y se llama una *elipse*. El círculo es un límite de la elipse—a saber, aquel en el que el plano se hace perpendicular al eje del cono (fig. 2)—. Si el plano está menos inclinado hacia el eje del cono de lo que está el lado del cono, también cortará la segunda hoja del cono por el otro lado del vértice (fig. 5), y la curva dual así generada es una *hipérbola*. Un caso particular de hipérbola, producido cuando el plano se vuelve tangente a la superficie del cono, es el de dos líneas rectas que se cruzan, llamado *cónica degenerada* (fig. 1). El caso donde el plano es paralelo al lado del cono es intermedio entre la elipse y la hipérbola (fig. 4), y la curva así producida es una *parábola*. La forma degenerada de la elipse es un punto, la de la parábola una línea recta. Las formas degeneradas no son verdaderas cónicas, porque son de la primera clase, siendo las cónicas de la segunda clase. <<

[502] La noción de «signo perfecto» se explica en el borrador de la siguiente manera (MS 283:279-283):

> Considérese entonces el agregado formado por un signo y todos los signos que su ocurrencia lleva consigo. Este agregado mismo será un signo, y podemos llamarlo un signo *perfecto* en el sentido de que no implica la existencia presente de ningún otro signo excepto de aquellos que son ingredientes de él mismo. Ahora bien, ningún signo perfecto está en una condición estática: de igual forma uno podría suponer que una porción de materia permanece quieta durante una milésima de segundo o durante cualquier otro intervalo largo de tiempo. Los únicos signos que son tolerablemente fijos son abstracciones inexistentes. No podemos negar que tal signo es real; sólo que su modo de realidad no es de esa clase activa que llamamos existencia. Lo existente actúa, y todo lo que actúa cambia …
>
> Todo ingrediente real del signo perfecto está envejeciendo, su energía de acción sobre el interpretante está disminuyendo, sus contornos nítidos se están desgastando, sus bordes volviéndose cada vez más indefinidos.
>
> Por otro lado, el signo perfecto está perpetuamente sujeto a la acción de su objeto, del que recibe perpetuamente las acumulaciones de nuevos signos, que le traen energía fresca, y que encienden energía que ya tenía pero que estaba en forma latente.
>
> Adicionalmente, el signo perfecto jamás deja de sufrir cambios del tipo que de forma bastante curiosa llamamos *espontáneo*, es decir, que suceden *sua sponte* pero no mediante *su* voluntad. Son fenómenos de crecimiento.

Tal signo perfecto es una cuasi mente. Es la hoja de aserción de los Gráficos Existenciales …

Esta cuasi mente es un objeto que, desde cualquier punto de vista desde el que se examine, tiene que poseer evidentemente, como cualquier otra cosa, sus cualidades especiales de susceptibilidad a la determinación. Además, las determinaciones suceden como acontecimientos, cada uno de una vez por todas y nunca más. Además, tiene que tener sus reglas o leyes, las más especiales variables, y otras invariables. <<

[503] «Issues of Pragmaticism», *The Monist* 15 (octubre de 1905):487-490; ítem 25, pp. 431-435. <<

[506] Molière murió el 17 de febrero de 1673, mientras actuaba en el papel principal de su obra *Le malade imaginaire*. En el tercer *intermède* al final de la obra, un joven médico que está a punto de ser admitido en la profesión respondía a la pregunta «¿quare opium facit dormire?» con el ridiculizado «quia est in eo vertus dormitiva, cujus est natura sensus assoupire». Véanse los comentarios relacionados de Peirce en *CP* 5534. <<

[509] «Sed fecundos y multiplicaos. Llenad la tierra y sojuzgadla» (Génesis 1:28). <<

[510] El filósofo italiano Giovanni Papini (1881-1956) fundó la revista pragmatista florentina *Leonardo*, que fue publicada entre 1903 y 1907 (entre sus colaboradores estaban a Mario Calderoni, G. Vailati, Giuseppe Prezzolini y F. C. S. Schiller). Peirce se refiere al artículo de Papini «Introduzione al Pragmatismo», que apareció en febrero de 1907 en *Leonardo* y que fue traducido por Katharine Royce bajo el título «What Pragmatism Is Like», *Popular Science Monthly* 71 (1907):351-368. El 10 de abril de 1907 Peirce le envió a Papini una descripción del contenido de su artículo del *Atlantic Monthly*, que había sido presentado al director Bliss Perry dos días antes. <<

[511] Peirce recibió una carta de Frederick William Frankland (1854-1916) el 25 de febrero de 1907. En uno de los borradores preliminares Peirce escribió (MS 320:38):

> Vive en Nueva Zelanda un caballero de pensamiento bastante exacto e interesante, Frederick William Frankland, que está a punto de publicar dos volúmenes de *Collected Essays and Citations* [(Foxton, N. Z.: G. T. Beale, 1907)]. No afirma ser un pragmatista, pero su opinión sobre un punto que concierne al pragmatismo es tan clara y definida que proporcionará un caso de una posible variedad de pragmatismo… El señor Frankland sostiene que hay una sola colección infinita. Piensa que no hay tal cosa como la continuidad, y que el tiempo consiste en instantes discretos de los que un número fijo hacen un segundo. <<

[513] George Berkeley (1685-1753), *Ensayo hacia una nueva teoría de la visión* (1709) y *Un tratado sobre los principios del conocimiento humano* (1710). El uso medicinal de una infusión fría de brea era bastante popular hace tiempo. El último escrito filosófico importante de Berkeley se titulaba *Siris: una cadena de cuestiones e investigaciones filosóficas concerniente a las virtudes del agua de brea, y otros temas diversos conectados entre sí y surgiendo el uno del otro* (1744). Los *Principios* de Berkeley pueden considerarse como incompletos, ya que los designó como «Parte I» y en otros lugares indicaba su intención de producir una segunda parte. <<

[514] Sobre la evidencia que atestigua la existencia del Metaphysical Club, véase «Was There a Metaphysical Club?» de Max Fisch en *Studies in the Philosophy of Charles Sanders Peirce*, segunda serie, eds. Edward C. Moore y Richard S. Robin (Amherst: The University of Massachusetts Press, 1964), pp. 3-23. Fisch concluyó que Peirce fundó el club en algún momento de la primavera o el otoño de 1871; que entre sus miembros estaban, además de Peirce y los seis más mencionados abajo, William James y Francis G. Peabody; que las reuniones se sostenían quincenalmente durante el periodo más activo (1871-1872), y que el club duró al menos hasta el invierno de 1874-1875, cuando se reorganizó de una forma nueva. Oliver Wendell Holmes (1841-1935), juez de la Corte Suprema de los Estados Unidos, colaboró con el abogado Joseph Bangs Warner (1848-1923) en un comentario acerca de la ley común. Nicholas St. John Green (1830-1876) enseñaba derecho en la Universidad de Harvard. John Fiske (1842-1901), historiador y filósofo, era un graduado de la escuela de derecho de Harvard. Sobre Wright véase el ítem 11, nota 32, y sobre Abbot véase el ítem 24, nota 12. <<

(515) Alexander Bain (1818-1903), filósofo y psicólogo escocés, *The Emotions and the Will* (Londres: J. W. Parker and Son, 1859; 3.ª ed. Londres: Longmans & Green, 1875; Nueva York: Appleton, 1876), cap. 11, p. 505. <<

[516] El «pequeño escrito» no ha sobrevivido, a menos que esté enterrado en las notas que Peirce dejó para un libro sobre lógica que había planeado: véase *w*3:14-60, especialmente los capítulos sobre creencia y realidad (1872). Probablemente es el escrito que Peirce leyó en una reunión del Metaphysical Club en noviembre de 1872, y que Thomas Sergeant Perry esperaba publicar en la *North American Review*. <<

[517] «La fijación de la creencia» en *Popular Science Monthly* 12 (noviembre de 1877):1-15, *Revue Philosophique* 6 (diciembre de 1878):553-569; vol. 1 de la presente antología, ítem 7, y *w*3:242-257, 338-355. «How to Make Our Ideas Clear» en *Popular Science Monthly* 12 (enero de 1878):286-302; *Revue Philosophique* 7 (enero de 1879):553-569; vol. 1 de la presente antología, ítem 8, y *w*3:257-276, 355-374. <<

(518) George Campbell (1719-1796), rector del Marischal College en Aberdeen, Escocia, era el autor de *The Philosophy of Rhetoric* que apareció en muchas ediciones a lo largo del siglo XIX y que se utilizaba como libro de texto en Harvard College. <<

[520] Esto viene de un párrafo que James escribió para la entrada «Pragmatic and Pragmatism» en el *Dictionary* de Baldwin (1902), 2:321-322:

> La doctrina de que el «significado» completo de una concepción se expresa en consecuencias prácticas, consecuencias o bien en la forma de conducta que se recomienda o bien en la de experiencias que han de esperarse, si la concepción es verdadera; dichas consecuencias serían diferentes si no fuera verdadera, y tienen que ser diferentes de las consecuencias por las que el significado de otras concepciones es a su vez expresado. Si una segunda concepción no pareciera tener otras consecuencias, entonces en realidad debe ser sólo la primera concepción bajo un nombre diferente. Metodológicamente es cierto que rastrear y comparar sus respectivas consecuencias es una manera admirable de establecer los diferentes significados de diferentes concepciones. <<

[521] Francis Herbert Bradley (1846-1924), *Appearance and Reality: A Metaphysical Essay* (Londres: S. Sonnenschein; Nueva York: Macmillan, 1893). <<

[522] Launcelot Gobbo es el sirviente payaso de Shylock en *El mercader de Venecia* de Shakespeare, acto 2, escena 2. <<

[523] Edward Gibbon (1737-1794), *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire* (Londres: impreso para W. Strahan y T. Cadell, 1766-1788). <<

[524] Un mecanismo desarrollado en 1804-1805 en Francia por Joseph-Marie Jacquard, que utilizaba tarjetas perforadas para controlar el tejido de la tela de modo que pudieran obtenerse automáticamente complicados diseños. <<

[525] Henri Stephanus (o Estienne, o Stephens; 1528-1598) publicó la edición de 1578 de las obras de Platón, *Platonis opera quae extant omnis*. <<

[526] La Piazza di Spagna en Roma, vista aquí desde la dirección del Monte Pincio, ha sido un destino turístico popular desde el siglo XVI, especialmente para estudiantes, artistas y jóvenes aristócratas que hacían el Gran Tour por Europa. <<

[529] El dicho «La verdad yace en el fondo de un pozo» ha sido atribuido a diversos auto-res antiguos, incluyendo a Heráclito, Cleantes y Demócrito. <<

[530] Shakespeare, *Enrique IV*, parte I, acto 2, escena 4, Falstaff: «*Give you a reason on compulsion! If reasons were as plentiful as blackberries*, *I would give no man a reason upon compulsion, I*» [«¡Obligarme violentamente a dar una razón! Aunque las razones fueran tan abundantes como las moras, no le daría a nadie una razón a la fuerza»]. <<

[531] El *Greek-English Lexicon* de Liddell y Scott da los siguientes significados de σημείωσις: indicación, noticia (Plutarco), inferencia a partir de un signo (Filodemo), observación de síntomas (Galeno) y signo o caso visible (Salmos). <<

[532] Aparentemente, Peirce tenía en mente la escena del último capítulo de la novela *Kenilworth* (1821) de Sir Walter Scott, en el que la condesa Amy cae y muere por una trampilla cuyos soportes se habían quitado deliberadamente. <<

[533] F. C. S. Schiller, *Studies…* (Londres y Nueva York: Macmillan, 1907), especialmente parte III: «The Relations of Logic and Psychology». <<

[534] Alfred B. Kempe, «On the Geographical Problem of the Four Colors», *American Journal of Mathematics* 2 (1879):193-200 y «How to Color a Map with Four Colours», *Nature* 21 (1880):399-400. La Conjetura de los Cuatro Colores, que un mapa plano no necesita más de cuatro colores para distinguir las regiones, no fue probada como correcta hasta 1977. El defecto en la obra de Kempe fue revelado por P. J. Heawood en 1890 («Map Colour Theorem», *Quarterly Journal of Mathematics* 24 [1890]:332-338). El cuerpo globular perforado de Peirce es topológicamente equivalente a una esfera con dos asas o una taza de té con dos asas: cada una de estas superficies puede deformarse suavemente transformándose la una en la otra (suponiendo que el segundo agujero «amplio» no pase a través del primero). Aparentemente, Peirce no conocía el escrito de Heawood, que también presentó una fórmula general para el número mínimo de colores para superficies de este tipo con cualquier número de asas (el número para el ejemplo de Peirce es ocho). Aunque su fórmulaera correcta, el argumento de Heawood se demostró como inadecuado en 1891 y no se dio una prueba aceptable hasta 1968. <<

[535] Arthur Cayley, «A Sixth Memoir upon Quantics», *Philosophical Transactions of the Royal Society of London* 149 (1860):61-90, esp. §230. <<

[537] Charles-Édouard Brown-Séquard (1817-1894), *Experimental and Clinical Researches on the Physiology and Pathology of the Spinal Cord and Some Other Parts of the Nervous Centres* (Richmond: Colin & Nowlan, 1855). <<

[538] La definición más sucinta que James dio del pragmatismo aparece en el *Dictionary* de Baldwin 2:321 (que viene después de la propia definición de Peirce). Véase nota 11, *supra*. <<

[539] Schiller da las siete definiciones en su artículo «The Definition of “Pragmatism” and “Humanism”», en *Mind* 14 (abril de 1905):235-240; publicado de nuevo en *Studies…* (Londres: Macmillan and Co., 1912), pp. 1-21. Las definiciones se encuentran en las pp. 7-12. <<

(541) En la introducción a la primera parte de su *Électricité et optique: cours de physique mathématique* (París: G. Carré, 1890-1891), Poincaré enuncia algunos de los principios de su convencionalismo. Véanse el ítem 13, nota 16, y el ítem 15, nota 10. <<

[542] El capitán Bunsby es el amigo del capitán Cuttle en *Dombey and Son* de Charles Dickens (1848): «“Si es así”, replicó Bunsby, con una rapidez poco habitual, “como está muerto, mi opinión es que ya no regresará. Si está vivo, mi opinión es que sí regresará. ¿Digo que lo hará? No. ¿Por qué no? Porque las repercusiones de esta observación residen en la aplicación sobre ella”» (cap. 39). Schiller comenta que Alfred Sidgwick ha «subrayado con justicia» la segunda formulación del pragmatismo en *The Application of Logic* (Londres: Macmillan, 1910), p. 272, y cap. 9, §43. <<

[543] Schiller escribe que Sidgwick consideraba esta tercera definición como «la esencia del método pragmático» (*Studies in Humanism*, p. 9). <<

[544] El sentido común crítico es tratado en el ítem 25, «Resultados del pragmaticismo». <<

[545] «What Pragmatism is Like», *Popular Science Monthly* 71 (1907):351.
<<

[546] Esta oración sigue inmediatamente después de la última oración de la «Introducción», *supra*. La definición a la que se refiere es la de William James (véase nota 11). <<

[547] En su *Ensayo sobre el entendimiento humano* (1689), lib. 2, cap. 23, §11, Locke afirma que las cualidades secundarias desaparecerían si pudiéramos percibir cualidades primarias. <<

[548] Al igual que Bradley (véase nota 12, *supra*), Alfred Edward Taylor (1869-1945) era un filósofo británico neohegeliano. Puede que Peirce hubiese leído la extensa crítica que F. C. S. Schiller hizo de «Truth and Mr. Bradley» de Bradley, en *Mind* 13 (ocubre de 1904), reimpresa en *Studies…*, pp. 114-140. Schiller reseñó también *Elements of Metaphysics* de A. E. Taylor en «Empiricism and the Absolute», *Mind* 14 (julio de 1905), texto reimpreso en *Studies…* pp. 224-257. <<

[549] Sobre Haeckel véase el ítem 11, nota 25, y sobre Pearson véase el ítem 6, nota 1. <<

[550] Puede que Peirce estuviera refiriéndose a su «Reply to the Necessitarians» (*The Monist* 3, julio de 1893:526-570) una larga respuesta a «Mr. Charles S. Peirce’s Onslaught on the Doctrine of Necessity» de Paul Carus (*The Monist* 2 [1892]:560-582). <<

[551] Los «varios meses» se refieren a un periodo posterior a abril de 1907, cuando Peirce había terminado de escribir las tres primeras versiones de la presente «carta al director» (todas firmadas «Charles Santiago Sanders Peirce»). <<

[552] «On the Syllogism, No. IV, and on the Logic of Relations», *Transactions of the Cambridge Philosophical Society* 10 (1864):331-358. Las tres categorías, Cualidades, Relaciones y Representaciones, fueron denominadas así por Peirce en «Sobre una nueva lista de categorías» (vol. 1 de la presente antología, p. 48) en 1867 y en varios textos escritos el año previo (*w*1:476 y 520, por ejemplo). <<

[553] Peirce confunde dos historias de *Las mil y una noches*: «Aladino y la lámpara maravillosa» y «Alí Babá y los cuarenta ladrones». Fue Alí Babá quien descubrió accidentalmente la cueva de los ladrones llena de tesoros. Aladino, en cambio, encontró una lámpara mágica que contenía un genio que le concedió tres deseos. <<

[554] Louis Pasteur, *Oeuvres de Pasteur: Dissymétrie Moléculaire* (París: Masson, 1922), 1:83. <<

[556] Peirce escribió de prisa una nota interesante pero muy esquemática sobre el hábito en el MS 318:183-184. Se reproduce a continuación con algunas correcciones de ortografía.

> Hábito. No me refiero a los hábitos involuntarios, sino a los voluntarios, esto es, aquellos que están sujetos en algún grado al autocontrol. Ahora bien, ¿bajo qué condiciones está un hábito sujeto al autocontrol? Sólo si lo que se ha hecho en un caso con su carácter, sus consecuencias y otras circunstancias puede tener una influencia triádica para fortalecer o debilitar la disposición de hacer algo semejante en una nueva ocasión. Esto es tanto como decir que el hábito voluntario es el hábito consciente, pues ¿qué es la conciencia? En primer lugar, la sensación es consciente. Pero ¿qué es una sensación, tal como la de azul, un silbido, lo agrio, el olor a rosas? No es sino una cualidad, un carácter o predicado que no implica ninguna referencia a ningún otro predicado ni ninguna otra cosa salvo el sujeto en el que inhiere, pero que sin embargo es positivamente. Podemos suponer que un cristal tiene tal cualidad, y si suponemos que no es en ningún aspecto diferente a un cristal tal como se concibe ordinariamente, esta cualidad será siempre desconocida para sí misma, para el cristal y para todas las demás cosas o mentes. Entonces, ¿en qué diferirá de otro cristal que no posea esa cualidad? ¿Acaso no es una cualidad de puras bobadas y verborrea vacía? Nuestras propias sensaciones, si no tuviéramos memoria de ellas durante ninguna fracción de segundo, por pequeña que fuera, si no hubiera ningún sentido triádico del tiempo que atestiguara con tal seguridad respecto a su existencia y variedades, serían igualmente desconocidas para nosotros. Por tanto, tal cualidad puede ser totalmente distinta de cualquier sensación que nos sea familiar; pero tendría todo lo que distingue a todas nuestras sensaciones de todo lo demás. En segundo lugar, el esfuerzo es consciente. Es a la vez un sentido de esfuerzo por parte del ser que ejerce su voluntad y es un sentido de resistencia por parte del objeto

sobre el que el esfuerzo se ejerce. Pero estos dos son una y la misma conciencia. De otra forma, todo lo que se ha dicho sobre la conciencia-sensación es verdadero de la conciencia-esfuerzo. Esta última, como la conciencia-sensación, es garantizada por una conciencia triádica, y decir que esto es veraz significa menos, si es posible, que decir que una cosa es cualquier cosa que pueda ser.

Hay, entonces, una conciencia triádica que no suplanta al orden inferior, pero que hace de fiador suyo y que asegura su veracidad.

La experimentación sobre el mundo interior ha de enseñar la naturaleza interna de los conceptos, al igual que la experimentación sobre el mundo exterior ha de enseñar la naturaleza de las cosas externas.

El significado de un predicado físico general consiste en la concepción del hábito del sujeto que implica. Y tal debe ser el significado de un predicado psíquico.

Los hábitos han de conocerse por medio de la experiencia, que sin embargo sólo exhibe singulares.

Nuestras mentes deben generar éstos. ¿Cómo hay que hacer esto?

La parte intelectual de las lecciones de la experimentación consiste en la conciencia o el propósito de actuar de ciertos modos (incluyendo motivos) en ciertas ocasiones. <<

[558] Cristiania era el nombre que se daba a la capital de Noruega, Oslo, desde el siglo XVII hasta 1925. Después de que se separó Noruega de Suecia, el hermano menor de Peirce, Herbert Henry Davis Peirce (1849-1916), fue nombrado el 22 de junio de 1906 primer enviado extraordinario y ministro plenipotenciario de los Estados Unidos en Noruega. <<

(559) La segunda esposa de Henry Wadsworth Longfellow murió en 1861 después de que su vestido se prendiera accidentalmente. <<

[560] James Mark Baldwin, *Thought and Things: A Study of the Development and Meaning of Thought or Genetic Logic* (Londres: Sonnenschein, 1906), 1:261. <<

(561) Shakespeare, *El sueño de una noche de verano*, acto 5, escena 1: «*And as imagination bodies forth / The forms of things unknown, the poet's pen / Turns them to shapes and gives to airy nothing / A local habitation and a name*» [«Y como la imaginación les da cuerpo / A las formas de cosas desconocidas, la pluma del poeta / Les da personificación y le da a la nada etérea / Una habitación local y un nombre»]. <<

[562] «El viento sopla donde quiere, y oyes su sonido; mas ni sabes de dónde viene, ni a dónde va; así es todo aquel nacido del Espíritu» (Juan 3:8). <<

[563] Edgar Allan Poe (1809-1849) hace que su detective, Monsieur Dupin, diga: «Me parece que este misterio se considera insoluble por la misma razón que debería hacer que se considerara de fácil solución. Me refiero al carácter *outré* de sus características». «Los crímenes de la calle Morgue», publicado por primera vez en 1841. <<

[564] «*But oars alone can ne'er prevail / To reach the distant coast, / The breath of heaven must swell the sail, / Or all the toil is lost*» [«Pero los remos solos nunca lograrán / Alcanzar la costa lejana, / El aliento del cielo debe llenar la vela / O todo el esfuerzo será en balde»]. William Cowper (1731-1800), «Human Frailty», en *The Works of William Cowper: Comprising His Poems, Correspondence, and Translations. With a Life of the Author, by the Editor, Robert Southey* (Londres: Baldwin and Cradock, 1835-1837). <<

[565] Estimaciones actuales del número máximo de elementos se acercan más a 200 que a las cifras de Peirce. <<

[566] Francis Bacon contrasta «aquella inducción que procede por simple enumeración» con «la inducción científica» en su *Novum Organum* (véase especialmente libro I, aforismo 105). <<

[568] Jacques Babinet (1794-1872), físico francés reconocido por su trabajo en meteorología, óptica e hidrodinámica; autor de *Résumé complet de la physique des corps impondérables* (París, 1825). <<

[570] Véase «Dialogues concerning the Two Great Systems of the World», en *Mathematical Collections and Translations of Thomas Salisbury* (Londres, 1661), 1:301. <<

[572] En el original, Peirce añadió la siguiente explicación después de esta frase: «Es estrictamente pertinente. Estoy excediendo los límites de mi artículo». <<

[573] El manuscrito termina aquí, al final de la quinta sección. A finales de julio de 1908, el director de *Hibbert*, L. P. Jacks, le comunicó a Peirce (por medio de su amigo común Cassius J. Keyser) que había encontrado la contribución de Peirce de «valor permanente», pero que, debido a la complejidad del artículo, quería que Peirce «resumiera el artículo con una página o dos a modo de conclusión, que se agregaría al artículo, para anticiparse a aquellos que superficialmente pudieran objetar: “Entonces, ¿cuál es, precisamente, su argumento olvidado?”». Peirce escribió dos versiones de su añadido, que llamó «Additament». Jacks publicó la segunda sin título, separada del final del artículo por una mera línea en blanco. A Peirce le sorprendió que el añadido se publicara en su totalidad, ya que, como le dijo a William James después, pensaba que era un tanto de mal gusto y le había pedido a Jacks que seleccionara «un pequeño pasaje que no fuera ni egoísta ni ofensivo para nadie», pensando que tal solicitud aseguraría «el rechazo de la totalidad». El «Aña-dido» publicado en la presente edición combina los cinco primeros párrafos de la primera versión de Peirce del texto (que se encuentra en el MS 844) con el texto completo de la segunda versión. La razón para esta amalgama es que Peirce sólo identificó claramente en la primera versión «un nido de tres argumentos», al que luego se hace referencia en la segunda versión. <<

[574] El texto completo del segundo «Añadido» empieza aquí con este párrafo. La elipsis entre corchetes al final del párrafo anterior indica que el texto del primer «Añadido» continúa más allá de esa frase (durante tres páginas y media), pero no se ha incluido aquí para evitar tanto una transición brusca como una superposición. La primera oración omitida dice lo siguiente: «De acuerdo con esa doctrina lógica que este escritor formuló por primera vez en 1873 y nombró Pragmatismo, el verdadero significado de cualquier producto del intelecto reside en cualquier determinación unitaria que impartiría a la conducta práctica bajo todas y cada una de las circunstancias concebibles, suponiendo que tal conducta sea guiada por la reflexión llevada a un límite final». El lector observará que, cuando Peirce volvió a escribir el «Añadido», hizo retroceder el año de su creación del pragmatismo de 1873 a 1871. <<

[577] William James, *La voluntad de creer*, primera edición de 1897. <<

[579] En su escrito de *The Monist* «Qué es el pragmatismo» (ítem 24). <<

[580] Véase la entrada «Pragmatic and Pragmatism» en el *Dictionary* de Baldwin (1902), 2:321-322; también en *CP* 5.1-4. <<

(581) El poeta italiano jorobado Giacomo Leopardi (1798-1837) era conocido por su erudición así como por sus versos líricos. Los misántropos de Peirce son: el poco convencional filósofo cínico griego Diógenes de Sinope (*c*. 410-*c*. 320 a. C.); el filósofo Arthur Schopenhauer (1788-1860), quien vivió la mayor parte de su vida en Alemania en el retiro; el hombre de letras británico Thomas Carlyle (1795-1881), y Timón, conocido como el misántropo de Atenas (siglo V a. C.), en el que Shakespeare basó su obra *Timón de Atenas*. <<

[582] Una alusión al libro de William James *La voluntad de creer* y su primer capítulo del mismo título (un discurso publicado en 1896). Sobre la mutabilidad de la verdad, véase por ejemplo la conferencia de James «Lo que el pragmatismo significa» en su libro titulado *Pragmatismo*. <<

[583] En diversas partes de la primera mitad del manuscrito, y empezando justo encima de esta primera línea, Peirce insertó entre las líneas subtítulos esquemáticos en tinta marrón. El primero dice «Discusión del término “crítica”». Estos subtítulos no se han incorporado en el texto, de acuerdo con una instrucción de Peirce encontrada en un texto variante (MS 674:2): «Escribiré todas las instrucciones para la imprenta con tinta verde y todo lo que no debe aparecer impreso en tinta de otros colores». <<

[584] John Bull es el nombre tradicionalmente usado como epítome o caricatura del típico inglés. <<

[585] Samuel Johnson (1709-1784), *A Dictionary of the English Language* (Londres: W. Strahan, 1755). <<

[586] Véase por ejemplo John Locke, *Essay concerning…* (Londres: Thomas Bassett, 1690), libro 4, capítulo 21, parágrafo 4. <<

[587] Thomas Hobbes, *Stigmai ageometrias*… (publicado por primera vez en 1657), en *The English Works of Thomas Hobbes of Malmesbury* (Londres: J. Bohn, 1839-1845), 7:389. <<

[589] Nicolas Boileau Despréaux (1636-1711), poeta y crítico literario francés, famoso por su *Art poétique* (1674), que influyó fuertemente en Samuel Johnson. <<

[590] Peirce insertó el subtítulo «El brotar de la razón» encima de este párrafo. <<

[591] Peirce insertó el subtítulo «Sentido en que “razonamiento” se usa aquí» encima de este párrafo. <<

[592] Peirce insertó el subtítulo «Recuerdo silogístico» encima de esta línea.
<<

(593) Peirce insertó el subtítulo «Pensamiento no-pensado» encima de esta línea. <<

[595] Peirce insertó el subtítulo «La creencia esencialmente una satisfacción, pero no necesariamente placentera» encima de esta línea. <<

(598) «*Full many a flower is born to blush unseen, / And waste its sweetness on the desert air*» [«Cuántas flores nacen para llenarse de color sin ser vistas, / Y malgastar su dulzura en el aire desierto»]. Thomas Gray, «Elegy Written in a Country Churchyard» («Elegía escrita en un cementerio de pueblo»), estrofa 14. Véanse *w*2:104 y vol. 1 de nuestra antología, p. 187, o *w*3:274. La «sola oración» en la que Peirce no cuestionaba si alguna flor real nació para llenarse de color sin ser vista puede ser la siguiente (vol. 1, p. 187):

> A esto respondo que, si bien es imposible un estado del conocimiento en el que algún número pueda ser lo suficientemente grande para expresar la relación entre la cantidad de lo que permanece desconocido y la cantidad de lo que se conoce, no es filosófico suponer que, con respecto a cualquier pregunta dada (que tenga un significado claro), la investigación no proporcionaría una solución para ella, si se llevara lo suficientemente lejos. <<

[600] Hermann Ludwig Ferdinand von Helmholtz (1821-1894), físico, anatomista y fisiólogo alemán. *Über die Erhaltung der Kraft* (Berlín: G. Reimer, 1847) es su escrito clásico en el que formuló la base filosófica y física del principio de conservación de la energía. <<

(601) Sobre Darwin, véase el ítem 11, nota 31. En su trabajo fotométrico en Harvard que empezó en 1875, Peirce fue uno de los primeros científicos en Estados Unidos que extendieron el uso del espectroscopio. <<

[605] El dramaturgo inglés Thomas Morton creó el personaje tras bastidores de la señora Grundy por primera vez en *Speed the Plough* (producida en 1798). La preocupación por «qué pensaría la señora Grundy» llegó a representar la tiranía de la convención social. <<

[606] Para la reseña de Peirce del *Grammar…* de Pearson, véase el ítem 6. <<

[607] El manuscrito continúa aquí durante cinco páginas más llegando luego a un final inconcluso; esta última porción no se incluye porque no está completa. <<

[608] Esta nota a pie de página es precedida por el subtítulo entre líneas «La palabra “sugerencia”». <<

(609) El filósofo y psicólogo inglés David Hartley (1705-1757) le da crédito a su compatriota John Gay (1699-1745) por afirmar la importancia de la asociación psicológica. En el MS 318:37 Peirce escribía:

> Los grandes fundadores del asociacionismo y de la psicología científica (siguiendo a Aristóteles), el reverendo señor Gay y el doctor David Hartley, limitaron de forma útil el término «asociación» al proceso por el que una idea adquiere el poder de atraer a otra desde las profundidades de la memoria hasta la superficie de la conciencia, y al hábito que resulta de este proceso. Una vez establecida una asociación, al acto por el que, de acuerdo con ella, una idea evoca a otra lo llamaron *sugerencia*.<<

[610] Henry James, padre (1811-1882), *Substance and Shadow: or, Morality and Religion in Their Relation to Life: An Essay on the Physics of Creation* (Boston: Ticknor and Fields, 1863); *The Secret of Swedenborg: Being an Elucidation of His Doctrine of the Divine Natural Humanity* (Boston: Fields, Osgood & Co., 1869); *Spiritual Creation* (sin terminar), incluido en *The Literary Remains of the Late Henry James*, ed. William James (Boston: Houghton Mifflin Co., 1884). <<

[611] Un ejemplo que Peirce podía tener en mente es *Lectures on Metaphysics and Logic* de William Hamilton, editado por H. L. Mansel y J. Veitch (Boston: Gould and Lincoln, 1860), 2:350, donde Hamilton usa la palabra «dianoética» «para denotar las operaciones de la facultad discursiva, elaborativa o comparativa» (citado por Peirce en el *Century Dictionary*). <<

(612) Aparentemente, Peirce mismo acuñó este adverbio, a partir de la rara palabra dialectal *glibber* que significa «suave» o «resbaladizo», de modo que el adverbio puede interpretarse como «alisado» o «de forma resbaladiza». <<

[613] Véanse el ítem 1, nota 3; el ítem 16, nota 20, y el ítem 29, nota 15. <<

[614] En una carta a Frederic Adams Woods, escrita en el otoño de 1913, Peirce escribió: «Pienso que los lógicos deberían tener dos metas principales: primera, determinar la cantidad y tipo de *seguridad* (aproximación a la certeza) de cada clase de razonamiento, y segunda, determinar la *fecundidad* o valor en productividad, de cada clase que sea posible y pueda esperarse» (*CP* 8384). <<

[615] Alrededor de 1893 Peirce intentó, sin éxito, publicar una traducción propuesta de una obra del estudioso francés del siglo XIII, *The Treatise of Petrus Peregrinus on the Lodestone*. Peirce afirma haber sido la primera persona en descifrar y transcribir completamente el manuscrito (MS 1310 y *HP* 1:39-95). El escolástico inglés Roger Bacon (*c*. 1220-1292) era un alumno de Peregrino. <<

[616] Esto es contado por John Aubrey (1626-1697) en su capítulo sobre William Harvey (1578-1657), en *Brief Lives, chiefly of contemporaries, set down by John Aubrey, between the years 1669 & 1696*, ed. por Andrew Clark (Oxford: Clarendon Press, 1898), 1:299. Aubrey dice que Harvey «había sido el médico del Lord Canciller Bacon, a quien estimaba mucho por su agudeza y estilo, pero no le concedía el rango de un gran Filósofo. Él me dijo: "Escribe filosofía como un Lord Canciller—hablando despectivamente—; yo lo he curado"«». <<

(617) El décimo aforismo de Bacon dice: «La sutileza de la naturaleza excede con mucho a la sutileza de los sentidos y del entendimiento; de modo que las meditaciones, especulaciones y teorías especiosas de la humanidad no son sino una clase de locura, sólo que no hay nadie a su lado que lo pueda observar». <<

[618] En sus experimentos, empezando en 1887, A. A. Michelson y E. W. Morley no lograron detectar las variaciones esperadas en la velocidad de la luz. Peirce estaba familiarizado con la explicación del ganador del Nobel en física, Hendrik Antoon Lorentz (1853-1928), a saber, que la velocidad de la luz parecía ser constante en un vacío porque los instrumentos de medición se contraen en la dirección de su movimiento. Parece que Peirce no se dio cuenta de Albert Einstein, en aquel entonces no tan conocido, que postuló la constancia universal de la velocidad de la luz en su artículo de 1905, con la que establecía la teoría especial de la relatividad. <<

(619) Evangelinos Apostolides Sophocles (1807-1883) era profesor de griego en Harvard. <<

[620] En el caso Dreyfus el novelista francés Émile Zola (1840-1902) publicó en 1898 su «J’accuse» contra la facción anti-Dreyfus. <<

[621] Una alusión a una frase comúnmente usada en ceremonias matrimoniales protestantes: «Si algún hombre puede mostrar una causa justa por la que no puedan unirse legal-mente, que hable ahora o que guarde silencio para siempre» (*The Book of Common Prayer*, «Solemnization of Matrimony», p. 300). <<

[622] El 7 de enero de 1913 Peirce le escribió a Alice H. James la siguiente descripción, que podría estar relacionada.

> Habíamos salido a pasear el otro día cuando un amigo pasó en su auto y nos llevó por un célebre camino llamado «Camino del Nido del Halcón», del que yo jamás había oído hablar, aunque Juliette sí, cuando llegamos por primera vez a Milford. Asciende mil pies por encima del río Delaware, que está verticalmente debajo del parapeto del camino. Cuando llegamos arriba fuimos a un lugar donde nueve millonarios tienen casas de bella magnificencia. El señor Chapin, antes de Springfield, Mass., es uno de ellos.

Los Peirce también visitaron frecuentemente una mansión de estilo normando, llamada «Grey Towers», de James W. Pinchot y su hijo Gifford; sus esposas eran buenas amigas de la esposa de Peirce, Juliette. El castillo, ahora un conocido edificio histórico nacional, mira hacia el río Delaware y Milford. <<

[624] Wilhelm Max Wundt (1832-1920), *Beiträge zur Theorie der Sinneswahrnehmung* (Leipzig: C. F. Winter, 1862); *Vorlesungen über die Menschen- und Thierseele* (Leipzig: L. Voss, 1863); *Grundzüge der physiologischen Psychologie* (Leipzig: W. Engelmann, 1874). <<

(625) William Hamilton, *Lectures…*, Lección viii, §24. Véase también su *Discussions on Philosophy and Literature, Education and University Reform* (Nueva York: Harper & Brothers, 1853), p. 699. <<

[626] «Éste posee un conocimiento extenso, aunque no muy profundo; ese otro es muy de su pueblo, pero de las pocas cosas que ha aprendido por sí mismo conoce el fondo y el trasfondo». <<

[627] Augustus de Morgan, *Syllabus of a Proposed System of Logic* (Londres: Walton and Maberly, 1860), §212. <<

[629] Presumiblemente, Peirce está visualizando el número complejo $a + b\sqrt{-1}$ del modo estándar en un sistema de planos coordenados donde *a* y *b* son representados como distancias a lo largo de los dos ejes perpendiculares *x* y *y*, respectivamente. William Rowan Hamilton (1805-1865) descubrió los cuaterniones, una generalización de cuatro unidades del número complejo, en su inútil intento de encontrar el equivalente espacial tridimensional de los números complejos (que tiempo después se mostró que no existe). Lorentz hizo uso del tiempo como, en efecto, una cuarta dimensión en su «Electromagnetic Phenomena in a System Moving with Velocity Smaller Than That of Light», *Proceedings of the Academy of Sciences of Amsterdam* 6 (1904):809-831. <<

[630] La última oración del manuscrito, que sigue a la última oración aquí, se ha omitido dado que alude a una continuación que Peirce nunca escribió. Esa oración dice:

> No obstante, considerando cuánto más numerosos serán los otros, para los que tengo una considerable esperanza de no ser totalmente inútil, me esforzaré, incluso en esta parte introductoria de mi ensayo, por no ser insufriblemente prolijo con respecto a las palabras; y quizá ellos, por su lado, encuentren alguna ventaja en considerar los méritos y defectos de mi método de averiguar los significados de las palabras. <<

[631] Galileo Galilei (1564-1642), *Le opere di Galileo Galilei. Prima edizione completa, condotta sugli autentici manoscritti palatini*, editado por Eugenio Alberi (Florencia, Italia: Società Editrice Fiorentina, 1842-1856), 16 vols., vol. 15. <<

[632] Francis Bacon sirvió como Lord Canciller de Inglaterra de 1618 a 1621 durante el reinado de Jacobo I. <<

[633] Originalmente, este pasaje era parte del texto principal, pero luego Peirce le dijo al tipógrafo que lo convirtiera en un nuevo párrafo de letra más pequeña. Dada su naturaleza de anotación, se ha transformado aquí en una nota a pie de página. <<

[635] En el Cuaderno de Lógica (MS 339:531, 533, 541-544), el Interpretante Intencional es llamado también Interpretante Intencionado, Impresional o Inicial; el Interpretante Efectual es llamado también Interpretante Fáctico, Medio o Dinámico; y el Interpretante Comunicativo es llamado también Interpretante Normal, Habitual o Eventual. <<

[636] Los tres universos se explican en el ítem 29. Véanse también la definición de Peirce de “*universe*» en el *Dictionary* de Baldwin 2:742, y «Prolegomena to an Apology for Pragmaticism», *The Monist* 16 (octubre de 1906):514-517 (*CP* 4546-547). <<

[637] «Prolegomena to an Apology for Pragmaticism», *The Monist* 16 (octubre de 1906):506-507 (*CP* 4538). <<

[638] «On a New List of Categories», *Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences* 7 (1868):295; vol. 1 de nuestra recopilación, pp. 49-50, y *w*2:57. <<

[640] El Teorema de Pascal afirma que si seis puntos de una cónica se consideran como vértices de un hexágono, entonces los tres puntos de intersección de lados opuestos se encuentran sobre una línea. <<

[641] Una buena parte de este trabajo está registrado en el Cuaderno de Lógica, MS 339: 489-550. <<

[642] El texto de esta nota al pie de página viene de un comentario que Peirce escribió en el margen. El uso que Platón hizo de la palabra griega aparece en el *Fedro* 250b y en el *Sofista* 266d; el de Aristóteles está en la *Retórica*, 1356a31. Lutoslawski da para el *Fedro* la fecha de 379 a. C. en su *Origin and Growth…*, p. 358 (véase el ítem 4, nota 26), pero en la p. 176 de su ejemplar del libro Peirce escribió la fecha 373 a. C. (a diferencia de la de 371 a. C. sugerida en la nota a pie de página). <<

[643] En su carta a James del 17 de diciembre de 1909 Peirce definió «molición» como «la volición menos todo deseo y propósito, la mera conciencia de *esfuerzo* de cualquier tipo» (*CP* 8303). <<

[644] La Carnegie Institution, fundada en 1902 en Washington, D. C., rechazó la solicitud de apoyo de Peirce en mayo de 1903. <<

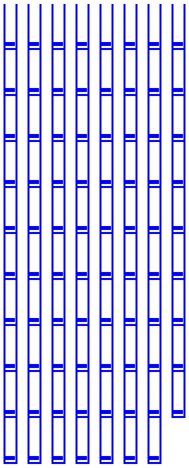
(645) El astrónomo y pionero en aviación norteamericano, y amigo de Peirce, Samuel Pier-pont Langley (1834-1906), hizo descubrimientos fundamentales concernientes a la naturaleza de la radiación del Sol. Véanse «The Solar and Lunar Spectrum», en *Memoirs of the National Academy of Sciences* 4 (1888):159-170, y *The New Spectrum* (New Haven, 1901). Como secretario de la Smithsonian Institution, Langley contrató a Peirce para que escribiera varios encargos, incluyendo muchas traducciones de artículos científicos. <<

[647] Aunque Peirce hace referencia aquí a sus dos primeros artículos de 1877 y 1878 (véase el ítem 28, nota 8), es el segundo, «Cómo esclarecer nuestras ideas», el que contiene la distinción entre los tres grados de claridad. El primer grado (familiaridad) se describe en el vol. 1 de nuestra recopilación, pp. 172-173, 184; el segundo grado (análisis lógico), en el mismo volumen, pp. 173-174, 184; y el tercer grado es la máxima pragmática misma, enunciada en el mismo volumen, p. 180. Véase también el artículo de Peirce de 1897 en *The Monist* sobre «The Logic of Relatives», que contiene el siguiente pasaje (*CP* 3457):

> Ahora bien, hay tres grados de claridad en nuestras aprehensiones de los significados de las palabras. El primero consiste en la conexión de la palabra con la experiencia familiar. En ese sentido, todos tenemos una idea clara de lo que son la realidad y la fuerza—incluso aquellos que hablan tan fácilmente de la fuerza mental como correlacionada con las fuerzas físicas—. El segundo grado consiste en la definición abstracta, que depende de un análisis de qué es lo que hace exactamente que la palabra sea aplicable… El tercer grado de claridad consiste en una representación tal de la idea que pueda hacerse un razonamiento fructífero sobre ella, y que pueda aplicarse a la resolución de problemas prácticos difíciles. <<

(649) Lady Welby hizo esta triple distinción en su artículo «Significs» de la *Encyclopaedia Britannica*, 11.ª edición (1911), 25:78-81, reproducido en *Semiotics and Significs*, pp. 167-175. Le envió una copia a Peirce a finales de enero de 1909. Welby había publicado también un escrito de dos partes, «Sense, Meaning and Interpretation», en *Mind* 5 (enero de 1896):24-27 y (abril de 1896):186-202. <<

[650] Nathaniel Southgate Shaler (1841-1906), geólogo y naturalista norteamericano y profesor de paleontología en Harvard. Era el director de la división de la costa atlántica del U. S. Geological Survey (1884-1900). Peirce y Shaler observaron juntos el eclipse solar del 7 de agosto de 1869 en Kentucky (*w*2:291-292). <<



Obra filosófica reunida

Charles Sanders Peirce

TOMO II
(1893-1913)

Nathan Houser
Christian Kloesel
(editores)

Lectulandia